



U N I V E R S I D A D
D E L O S H E M I S F E R I O S

S A B E R Y S A B E R H A C E R

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES Y ECONOMÍA

ECONOMÍA

ANÁLISIS DE LA POBREZA POR NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS EN EL

ECUADOR DURANTE EL PERIODO 2008 – 2015

INFORME DE INVESTIGACIÓN

TRABAJO DE TITULACIÓN PRESENTADO EN CONFORMIDAD CON LOS

REQUISITOS ESTABLECIDOS PARA LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE

ECONOMISTA

AUTOR: ANA PAULA GALLEGOS

PROFESOR GUÍA: PABLO RIPALDA

ABRIL, 2017

DECLARACIÓN DE ACEPTACIÓN DE NORMA ÉTICA Y DERECHOS

El presente documento se ciñe a las normas éticas y reglamentarias de la Universidad de Los Hemisferios. Así, declaro que lo contenido en éste ha sido redactado con entera sujeción al respeto de los derechos de autor, citando adecuadamente las fuentes. Por tal motivo, autorizo a la Biblioteca a que haga pública su disponibilidad para lectura, a la vez que cedo los derechos de publicación a la Universidad de Los Hemisferios.

De comprobarse que no cumplí con las estipulaciones éticas, incurriendo en caso de plagio, me someto a las determinaciones que la propia Universidad plantee. Asimismo, no podré disponer del contenido de la presente investigación a menos que eleve por escrito el requerimiento para su evaluación a la Comisión Permanente de la Universidad de Los Hemisferios.

Ana Paula Gallegos

C.C. No: 1104684053

RESUMEN

El objetivo del estudio fue analizar la evolución de los indicadores de pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) en Ecuador en el periodo 2008 – 2015. La pobreza por NBI es un método directo y multidimensional que refleja carencias en la satisfacción de necesidades básicas. La investigación, basada en la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo ENEMDU, evidenció una disminución en los indicadores nacionales, principalmente por la inversión en educación.

Los determinantes de la disminución de la pobreza son: industrialización, proporción de áreas urbanas, proporción de mujeres en la población, presupuesto del Estado devengado, consumo del gobierno y de los hogares y acceso al empleo. En contraposición, los hogares pobres tienen mayor propensión a la desnutrición y tienden a estar conformados por una mayor cantidad de niños y adultos mayores; la población más vulnerable está constituida por afro-ecuatorianos y montubios. Los lineamientos de política pública se orientaron hacia la mejora en el acceso a servicios básicos y en los materiales de la vivienda. Las recomendaciones principales se enfocaron en extender el estudio a más años, con el fin de empalmar series y aplicar modelos económicos con datos que permitan robustecer las ideas planteadas.

Palabras clave: Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), Ecuador, determinantes, correlaciones, indigencia, pobreza extrema.

ABSTRACT

The purpose of the study was to analyze the evolution of poverty by UBN in Ecuador between 2008 and 2015. Poverty by UBN is a direct and multidimensional method that reflects lack of satisfaction of basic needs. The present research, based on the ENEMDU, showed a decrease in national poverty indicators, mainly explained by education investment.

The factors that influence poverty reduction are industrialization, proportion of urban areas, State Budget accrued, government and household consumption and access to employment. In contrast, poor households are more prone to malnutrition and tend to have more children and elder population; additionally, afro-ecuadorians and montubios constitute the most vulnerable population. Public policy guidelines focused on the improvement in access to basic needs and on household materials. General recommendations focused on extending data study for more years in order to splice series and apply economic models with quality data to reinforce proposed ideas.

Key words: Poverty by Unsatisfied Basic Needs (UBN), Ecuador, determinants, correlations, indigence, extreme poverty.

DEDICATORIA

Dedico esta investigación a mi padre y a mi madre, gracias por enseñarme con su ejemplo a dar lo mejor de mí, por darme alas para volar alto y raíces para volver.

A mi hermano, por su apoyo incondicional y su sabiduría.

A mis abuelos en el cielo y en la tierra, quienes me enseñaron profundos valores sociales que orientaron el tema del trabajo.

A mi novio, por las interminables tardes de estudio sin las cuales este trabajo nunca hubiera sido acabado.

Agradezco a mi director de tesis y a los profesores que me motivaron a esforzarme y a analizar la realidad con pensamiento crítico. Fue un honor tener clases con ustedes.

Por último agradezco a Dios. Él me ha llevado por los caminos correctos en cada momento de mi vida, en cada gran decisión, y me ha dado fortaleza para salir adelante.

ÍNDICE GENERAL

DECLARACIÓN DE ACEPTACIÓN DE NORMA ÉTICA Y DERECHOS	ii
RESUMEN	iii
ABSTRACT.....	iv
DEDICATORIA	v
ÍNDICE GENERAL	vi
ÍNDICE DE TABLAS	vii
INTRODUCCIÓN	1
Planteamiento del problema.....	1
Formulación del problema	3
Sistematización del Problema	3
Objetivos de la Investigación.....	4
Justificación de la Investigación	4
MARCO REFERENCIAL.....	7
Antecedentes de la Investigación.....	7
Marco Legal	9
Marco Teórico.....	11
MARCO METODOLÓGICO.....	26
Tipo de Investigación.....	26
Diseño de la Investigación	26
Fuentes Primarias y Secundarias.	26
Técnicas e instrumentos de recolección de datos	27
Población y Muestra.	27
Metodología de la Pobreza por NBI (El Caso Ecuatoriano).....	27
ANÁLISIS DE RESULTADOS	29
Resultados a nivel nacional.....	29
Resultados a nivel provincial	31
Caracterización de las Provincias	38
Determinantes de los niveles de Pobreza en Ecuador.....	43
CONCLUSIONES	46
RECOMENDACIONES.....	47
BIBLIOGRAFÍA	49
ANEXOS	55

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Dimensiones de la pobreza por NBI.....	27
Tabla 2. Indicadores (%) <u>de</u> pobreza en Ecuador (2008 – 2015).....	28
Tabla 3. Pobreza (%) en Ecuador por área (2009 – 2015).....	29
Tabla 4. Indicadores (%) de pobreza en Ecuador por área (2008 – 2015).....	30
Tabla 5. Pobreza (%) en la Sierra, Ecuador (2008 – 2015).....	31
Tabla 6. Pobreza (%) en la Costa, Ecuador (2008 – 2015).....	33
Tabla 7. Pobreza (%) en ZND, Ecuador (2008 – 2015).....	34
Tabla 8. Pobreza (%) en la Amazonía, Ecuador (2008 – 2015).....	36

INTRODUCCIÓN

Planteamiento del problema

Diagnóstico

Entre los principales objetivos de la macroeconomía se encuentra el lograr crecimiento y desarrollo económico: aumento progresivo de la producción nacional y mejora en la calidad de vida de la población. Si bien el crecimiento económico es un concepto aceptado globalmente debido a que es medible mediante el Producto Interno Bruto (PIB), el desarrollo económico ha sido fuente de desacuerdos y de constantes cambios en su definición hasta la actualidad: varía desde un desconocimiento del concepto como tal, hasta una comprensión antropológica de lo que significa alcanzar el desarrollo de los pueblos.

Se puede concebir el desarrollo económico como un indicador del nivel de bienestar, lo cual está estrechamente relacionado con la escasez y las privaciones. La pobreza es un tema complejo y su definición cambia a lo largo del tiempo, actualmente existen varios enfoques para medirla: por ingresos y por Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). El enfoque de pobreza por ingresos –gastos– toma como referencia el nivel de consumo y la capacidad adquisitiva; por otra parte, en el enfoque de pobreza por NBI se establecen parámetros que demuestran carencias en servicios y bienes básicos.

Desde la década de 1980 en Ecuador se utiliza el indicador de NBI como un índice de la pobreza que contempla privaciones referentes a capacidad económica, acceso a educación básica, acceso a vivienda, acceso a servicios básicos y hacinamiento. Este índice multidimensional es sensible a la realidad del Ecuador y se afirma que la pobreza por NBI nacional ha disminuido, es decir que la situación de los habitantes ha mejorado. Sin embargo, los resultados nacionales pueden diferir de las condiciones provinciales, debido a influencias internas y externas de cada región.

La pobreza se concentra en la región amazónica e insular, lo que puede ser explicado por el limitado acceso a infraestructura, poca formalidad en la región, bajos niveles de inversión y por el modelo centralizado de gobierno. Por otra parte, las provincias de la Sierra y de la Costa demuestran un mayor nivel de desarrollo y menores niveles de pobreza. Esto repercute en las oportunidades de crecimiento y en el nivel de ingresos, generando así una brecha notable (polaridad), que disminuye la sensibilidad de los indicadores de pobreza a nivel nacional, razón por la cual los resultados deben ser evaluados de forma sectorizada.

Pronóstico

En el periodo 2008 – 2015, debido a los niveles de inversión pública y a las condiciones favorables del precio del petróleo, se logró una disminución de la pobreza a nivel nacional. Este trabajo pretende estudiar a profundidad los indicadores de capacidad económica, acceso a educación básica, acceso a vivienda, acceso a servicios básicos y hacimiento en las provincias con un menor nivel de ingresos del país, para así determinar la variación de la pobreza en dichos territorios. Para realizar esta investigación se utilizarán datos de fuentes oficiales como encuestas y censos realizados a nivel provincial y nacional y publicados por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), de forma que se pueda identificar de forma metodológica aquellas provincias con mayor incidencia de pobreza por NBI.

Si se pretende mejorar este índice mediante un incremento del bienestar y de la calidad de vida de la población, en primer lugar, se debe conocer la situación real de los sectores más vulnerados en lo que respecta a las verdaderas carencias. En base a los resultados de esta investigación se podrá identificar necesidades de forma sectorizada, para futuras decisiones de inversión y destinación de recursos.

Se espera que este estudio contribuya a dar un enfoque de política pública de mejora en los sectores más pobres del Ecuador no solo en lo que respecta al nivel de ingresos sino en

una calidad y condiciones dignas de vida. El identificar los indicadores de pobreza por NBI de forma sectorizada permitirá dar los lineamientos para desarrollar estrategias sensibles a la realidad de la población que contribuyan a un progreso sostenido de los habitantes de las provincias más necesitadas del país.

Delimitación

El presente estudio se lo realiza para el caso ecuatoriano, por medio de un análisis exhaustivo de la pobreza en el país. En lo que respecta al tiempo de estudio, debido a la disponibilidad de datos, a la estabilidad política desde 2008 y a la existencia de datos actualizados, el horizonte temporal contempla el periodo 2008 - 2015. Por último, con objetivo de realizar un estudio profundo y sectorizado, el universo objetivo de estudio es la población de las provincias más vulnerables del Ecuador.

Formulación del problema

Pregunta de investigación

¿Cómo han evolucionado los indicadores de pobreza por NBI en Ecuador en el periodo 2008 – 2015?

Sistematización del Problema

Pregunta específica 1

¿En qué medida han cambiado los indicadores de pobreza por NBI en las provincias más vulnerables del país?

Pregunta específica 2

¿En qué varían los resultados provinciales con los indicadores a nivel país respecto a los indicadores de pobreza por NBI en Ecuador?

Pregunta específica 3

¿Qué factores son los que influyen en la pobreza en las provincias del Ecuador?

Objetivos de la Investigación

Objetivo General de la Investigación

Analizar la evolución de los indicadores de pobreza por NBI en Ecuador en el periodo 2008 – 2015.

Objetivos Específicos de la Investigación

Objetivo específico 1.

Determinar en qué proporción ha cambiado los indicadores de pobreza por NBI en las provincias más vulnerables del Ecuador.

Objetivo específico 2.

Comprobar las semejanzas y diferencias de los resultados provinciales con los indicadores a nivel país de pobreza por NBI en Ecuador.

Objetivo específico 3.

Evaluar los principales determinantes de pobreza por NBI en Ecuador.

Hipótesis

El índice de pobreza por NBI ha disminuido a nivel nacional, sin embargo, la medida de disminución de cada parámetro es distinta y varía según cada provincia.

Justificación de la Investigación

Justificación Teórica

Es común pensar en la pobreza como un tema unidimensional, y concebir la línea de pobreza como el único índice que demuestra si una persona es pobre o no. Sin embargo, la actual corriente con visión antropológica ha permitido enriquecer el concepto de la pobreza por ingresos mediante la incorporación de las NBI, cuyo enfoque medir el grado de privación de los hogares considerando no solo la dimensión económica sino también otros aspectos como el acceso a servicios básicos, educación y vivienda digna.

En Ecuador, el INEC presenta periódicamente datos correspondientes al índice de pobreza por NBI, sin embargo la proyección de resultados mediante bases de datos debe ir acompañada de un análisis e interpretación correcta de los mismos, con el fin de emitir conclusiones pertinentes para lograr un cambio en la situación de pobreza del país. Por esta razón resulta de vital importancia realizar un análisis exhaustivo de la evolución de la pobreza por NBI, tomando en cuenta cada uno de sus componentes. Debido a los objetivos de la investigación, este trabajo se centrará en una comparación de los resultados nacionales y los indicadores de forma sectorizada de las provincias más vulnerables del Ecuador.

Justificación Metodológica

Se plantea una investigación documental, descriptiva y longitudinal basada en revisión bibliográfica del tema, descripción del modelo y análisis de la fluctuación de las variables propuestas, para lo cual se utiliza un diseño pre-experimental. Para la recolección de datos se utilizará como fuente primaria la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo [ENEMDU] para el acceso a datos; como fuentes secundarias se recolectará información de publicaciones de organismos nacionales e internacionales, libros referentes al tema y a los modelos utilizados para medir la pobreza.

Justificación Práctica

A través de esta investigación se consolidará información clave de las provincias, lo que dará pie a la creación de nuevas estrategias de política pública para las áreas menos desarrolladas del Ecuador. Al confrontar la realidad nacional con los resultados desglosados por provincia, se contribuirá con un punto de vista más amplio respecto a las carencias de la población; adicionalmente se espera que este trabajo sirva como bibliografía base para la profundización posterior en el tema de pobreza multidimensional en Ecuador, siendo así fuente de consulta de futuros estudios y creación de conocimiento.

Justificación Social

El aporte que se dará a la sociedad con este estudio abarca todos los ámbitos, desde la Universidad con un trabajo de investigación de calidad que sirva para futuros proyectos, pasando por la población de las regiones más vulnerables del país ya que se llegará a una mayor comprensión de la realidad que se vive en cuanto a pobreza y se podrán plantear estrategias de crecimiento y desarrollo sectorizadas, llegando así a repercutir a nivel país en lo que respecta a Política Pública y estructura de inversión a corto, mediano y largo plazo.

MARCO REFERENCIAL

Antecedentes de la Investigación

Con el fin de delimitar este estudio, se realizó una búsqueda exhaustiva de fuentes que engloban conceptos de medición e indicadores de pobreza; las fuentes que se utilizaron son estudios económicos para el caso ecuatoriano, en diversos períodos de tiempo que abarcan desde el año 2006 hasta el año 2014.

Burgos y Cando (2015) realizaron una investigación de la “Pobreza Multidimensional en el Ecuador: Aplicación del Índice de Pobreza Multidimensional de Alkire y Foster para Ecuador 2008 – 2014”, con el objetivo de evaluar la variación del bienestar de la población desde diversas perspectivas. Para la medición de la pobreza multidimensional se utilizaron indicadores referentes a educación, empleo, seguridad social y vivienda, y sustentaron su investigación con bases conceptuales de Amartya Sen (1976), Alkire y Foster (2007) y Amores (2014), entre otros autores. Dicho estudio consistió en la aplicación de un modelo económico a la realidad del Ecuador y se constituye como un trabajo analítico, retrospectivo y longitudinal, en la medida en que utiliza datos de fuentes oficiales (ENEMDU), se enfoca en un período de tiempo pasado y considera fluctuaciones de los datos a lo largo del período.

Entre los resultados arrojados se destaca que el indicador de pobreza entre 2008 y 2014 disminuyó en 13% debido a mejoras en índices de alfabetismo, asistencia y rezago escolar, así como a la caída en el hacinamiento crítico y el trabajo infantil. De esta forma concluyen que en Ecuador se reportan disminuciones en la incidencia, brecha y severidad de la pobreza; asimismo menciona que la pobreza multidimensional en Ecuador es un problema originado por las asimetrías del mercado laboral. Finalmente recomiendan la aplicación de políticas públicas focalizadas que permitan luchar contra este fenómeno (Burgos y Cando, 2015).

Como segundo antecedente se tiene el estudio realizado sobre la “Evolución de la Pobreza en el Ecuador en el período 2007 – 2013” por Gustavo Cuesta (2014) para obtener su Máster Universitario en Economía, cuyo objetivo es analizar los indicadores de pobreza e indigencia en Ecuador, así como identificar su evolución en diversos grupos poblacionales. Para el sustento conceptual de la investigación, Cuesta se basó en trabajos de Atkinson (1992), Bourignon y Chakravarty (2003), Foster, Greer y Thorbecke (1984), y Spicker (2007), entre otros. Cuesta (2014) aplica la metodología del ingreso y del gasto para medir los indicadores de pobreza y pobreza extrema: incidencia, intensidad y severidad. El diseño del estudio es analítico, retrospectivo y longitudinal ya que se utilizan datos de años anteriores disponibles en las fuentes oficiales, como la ENEMDU.

Los principales resultados de la investigación evidencian que en el período 2007 – 2013 la incidencia de pobreza se redujo en 11,2% y la incidencia de indigencia disminuyó en 7,8%; asimismo se presentan disminuciones de la intensidad y severidad de la pobreza e indigencia en este periodo. El autor concluye que la mejora de las condiciones de vida se debe a una mejora en su renta y a una importante reducción de la pobreza; finalmente menciona la importancia de construir políticas públicas en las zonas rurales, y recomienda la aplicación de políticas de inclusión social y laborales enfocadas en mujeres jefas de hogar, así como políticas laborales que permitan reducir el desempleo y el subempleo (Cuesta, 2014).

El tercer antecedente es un estudio realizado por Andrés Mideros (2012) sobre “Ecuador: Definición y medición multidimensional de la pobreza, 2006 – 2010” en el cual se buscó presentar nuevas perspectivas para la comprensión, medición y análisis de la pobreza multidimensional. Para la construcción del índice se utilizaron variables que reflejan el nivel de privación y se agrupan en seis dimensiones: alimentos y agua, comunicación e información, educación, vivienda, salud y trabajo y seguridad social. El sustento conceptual

se encuentra en autores como Alkire y Foster (2007), Farrow (2005), y Ferro, Flückiger y Weber (2008), entre otros. Mideros aplica el método de pobreza multidimensional de Alkire y Foster con un diseño de investigación analítico, retrospectivo y longitudinal, estudiando series de datos que evolucionan desde 2006 hasta 2010, y su alcance es nacional.

Este estudio permitió mostrar que la pobreza multidimensional en Ecuador disminuyó 2% en cinco años. Mideros concluye que el cálculo propuesto es una medida de la severidad de la pobreza y logra captar una reducción tanto en la incidencia como en el nivel de pobreza, sobre todo entre la población más vulnerable; concomitantemente la pobreza en Ecuador está vinculada al origen étnico y la residencia en zonas rurales, y el nivel de desigualdad no ha variado (Mideros, 2012).

Las investigaciones previas permitieron enmarcar el estudio en la temática principal y distinguir los temas a desarrollar. Si bien el resultado es favorable para los tres estudios, evidenciando una disminución de la pobreza, se utilizaron diversos indicadores para llegar a estos resultados, lo cual permite concluir que las condiciones de vida han mejorado independientemente del método de medición.

Marco Legal

Constitución.

La Constitución de la República del Ecuador fue redactada por los miembros de la Asamblea Constituyente en 2008 en Montecristi, y es el marco legal que rige en Ecuador hasta la actualidad, en el que se plantea construir una nueva forma de convivencia ciudadana para alcanzar el Buen Vivir¹ (Asamblea Constituyente, 2008). Entre los deberes primordiales del Estado están: garantizar los derechos de educación, salud, alimentación, seguridad social, y agua para los habitantes, así como el planificar el desarrollo del país y erradicar la pobreza

¹ Sumak Kawsay significa Buen Vivir, en quechua.

(Asamblea Constituyente, 2008). La importancia de garantizar derechos y promover el Buen Vivir se ve reafirmada en el Título VII, en el cual se abarcan temas de inclusión, equidad, educación, salud, seguridad social, hábitat y vivienda, y comunicación social.

Algunos de los derechos del Buen Vivir descritos en la Constitución (2008) son: derecho humano al agua; acceso seguro a la alimentación; derecho a vivir en un ambiente sano; acceso a las tecnologías de información y comunicación; derecho a la recreación y al esparcimiento; derecho a la educación; derecho a una vivienda adecuada y digna; derecho a la salud; derecho al trabajo; y derecho a la seguridad social. Para alcanzar el Buen Vivir, es necesario que los pueblos y comunidades gocen efectivamente de sus derechos y ejerzan responsabilidades (Art. 275, Asamblea Constituyente, 2008).

Plan Nacional del Buen Vivir.

El Plan Nacional del Buen Vivir (PNBV) 2013 – 2017 fue elaborado bajo el liderazgo de la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES). En el mismo se plantea una planificación en seis dimensiones para alcanzar el bien común mediante una economía popular y solidaria: seguridad económica, acceso universal a bienes superiores, equidad social, participación social, diversidad cultural y sustentabilidad (SENPLADES, 2014). Los principios del PNBV están estrechamente relacionados con la erradicación de la pobreza, lo que se evidencia en una estrategia de distribución y redistribución enfocada en necesidades básicas. Dichos principios se reflejan en los Objetivos Nacionales para el Buen Vivir, los cuales guían la acción del gobierno y permiten establecer políticas.

Para cumplir el segundo objetivo de auspiciar la igualdad e inclusión social, la SENPLADES (2014) propone políticas de generación de capacidades y oportunidades; entre las principales metas propuestas se encuentran la reducción de la pobreza y la erradicación de la indigencia. Para cumplir el tercer objetivo de mejorar la calidad de vida de la población las

políticas se enfocan en salud integral, alimentación, vivienda y acceso al agua y a servicios de saneamiento; las metas principales son reducir la tasa de mortalidad, erradicar la desnutrición crónica, disminuir el porcentaje de infecciones y letalidad por dengue y reducir el porcentaje de hogares en hacinamiento. Para cumplir el cuarto objetivo de fortalecer las capacidades y potencialidades de la ciudadanía, los ejes principales son la educación y el conocimiento. Las principales metas hacen referencia a la escolaridad y a la calidad formativa de los docentes.

Marco Teórico

El bienestar es un tema preponderante al considerar la vida en sociedad; la búsqueda de bienestar y felicidad son intrínsecas al ser humano, y esto se relaciona estrechamente con la maximización de la utilidad. Desde el siglo V A.C., Jenofonte definió al hombre como un ser que evita las incomodidades en busca de su beneficio, posteriormente en el siglo IV A.C. Aristóteles se refiere al intercambio de bienes para aumentar la utilidad y el bienestar de las partes... sin embargo no es sino hasta el siglo XIV que se empieza a concebir a la pobreza no solo como algo espiritual sino también material, siglo en el que Jean Buridan define a la pobreza como el estado de no tener lo que se desea.

Años más tarde, en 1776 en su obra “La Riqueza de las Naciones”, Adam Smith define al hombre como un ser libre y racional que quiere mejorar su condición, y en el siglo XIX el utilitarista Jeremy Bentham afirma que el objetivo del ser humano es la felicidad, la cual se traduce en un bienestar económico que resulta de la suma de los intereses individuales. La corriente socialista del mismo siglo, cuyo máximo exponente es Karl Marx, afirma que el primer acto histórico del hombre es producir los medios para satisfacer sus necesidades.

La historia nos demuestra que la pobreza estudia diversas realidades del ser humano, por lo que el marco teórico debe contemplar dichas dimensiones de forma holística para un mayor entendimiento del tema. Por esta razón, la siguiente sección consiste en el desarrollo

de temas que permitirán definir de forma adecuada la pobreza por NBI: en primer lugar se enmarca dentro de un contexto histórico los conceptos de calidad de vida y pobreza, para pasar posteriormente a las medidas cualitativas de la pobreza y sus determinantes.

Calidad de Vida.

Alcanzar el bienestar en una sociedad se ha convertido en una de las metas primordiales, y su consecución está ampliamente relacionada con la solución de la pobreza mundial. De hecho, el tercer objetivo de la Agenda 2030 para el desarrollo sostenible de la Organización de las Naciones Unidas (ONU, 2015) consiste en: “Garantizar una vida sana y promover el bienestar de todos a todas las edades” (p. 16). Hombrados (2013) aborda este concepto con varias definiciones que han evolucionado con el tiempo, y menciona que en un principio se hizo referencia a un nivel de vida objetivo. Posteriormente, Hombrados (2013) afirma que en 1985 Blanco amplió este espectro al mencionar que:

La calidad de vida no es el resultado de una aproximación cuantitativa o estrictamente económica sino que ésta se relaciona con el nivel de satisfacción que a uno le proporcionan sus condiciones de vida objetivas (salud, vivienda, trabajo...) cuando las compara, de acuerdo con baremos personales, con la situación en la que se desenvuelve la vida de otras personas (p. 42).

En 1996 Casas estableció que la calidad de vida no reside en la comparación con otros seres humanos sino en los objetivos deseados y la realidad alcanzada (Hombrados, 2013). En 2001 inició el debate de dichos criterios de comparación, y Word incorporó al concepto de calidad de vida los niveles de referencia, la dimensión temporal y el ámbito de experiencia (Hombrados, 2013). Autores del siglo XXI como Shalock y Verdugo (Hombrados, 2013) afirman que la calidad de vida es “un concepto multidimensional formado por atributos y valores consensuados culturalmente, posee componentes objetivos y subjetivos”. Al respecto, José Alberto Ávila (2013) menciona que el bienestar individual es el punto en común

recurrente en componentes subjetivos y objetivos, y distingue cinco dimensiones de la calidad de vida: bienestar físico, material, social, emocional, y desarrollo y actividad.

Autores contemporáneos coinciden con la definición de Ávila, y en la actualidad se continúan incorporando otras realidades a considerar en el concepto de calidad de vida. El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD (2016) hace referencia a la calidad de vida como un concepto que: “no depende solo de las oportunidades de las que dispone la población, sino que además está determinado por las capacidades humanas, es decir, por aquello que los individuos están dispuestos a hacer por sí mismos en forma proactiva” (p. 265). La Organización Mundial de la Salud (2002) resume las dimensiones previamente mencionadas en seis ámbitos para evaluar la calidad de vida, salud y bienestar de cada persona: ámbito físico, ámbito psicológico, grado de independencia, relaciones sociales, medio y espiritualidad, religión y creencias personales.

Por otra parte, el Ministerio Coordinador de Desarrollo Social del Ecuador (2016) menciona que el bienestar es un proceso integral e indisoluble de dos factores, por una parte se encuentran las capacidades (educación, capacitación, salud y vivienda) y por otra parte se encuentra el acceso a oportunidades (empleo, crédito, acceso a mercados o a la información); asimismo afirma que la plena utilización de ambos factores permite que las personas puedan escoger el tipo de vida que quieren y tienen razón de apreciar.

Las definiciones mencionadas permiten comprender que la calidad de vida se constituye como uno de los objetivos principales del ser humano, y que uno de los medios para alcanzar este estado de bienestar es mediante la garantía de capacidades y oportunidades, además del acceso a servicios básicos a partir de los cuales la persona puede desarrollarse. Es por esto que se tomarán en consideración todas las fuentes contemporáneas como legítimas y complementarias para la consecución de los objetivos de esta investigación.

Pobreza.

El primer objetivo de desarrollo sostenible para 2030 es erradicar la pobreza en todas sus formas y en todo el mundo, mediante la movilización de recursos y la promoción de estrategias de desarrollo en favor de los pobres (Organización de las Naciones Unidas [ONU], 2015). En esta sección se abarcan definiciones históricas que permitan comparar, delimitar y enriquecer el término de pobreza.

El problema social que implica la pobreza se ha intentado aliviar desde los inicios de la humanidad, y existen leyes que datan del siglo XVI en Inglaterra para regular a los pobres, y en el siglo XVIII en Europa se definieron las necesidades de los pobres tomando como punto de referencia su ingreso. Posteriormente, a inicios del siglo XX se incorporaron políticas enfocadas en las necesidades mínimas, abordando así temas no solo económicos sino también nutricionales; en esta época se empezó a abordar el problema de la pobreza como un trabajo científico (CEPAL, 2007).

Desde el punto de vista utilitarista² del siglo XVIII y XIX, Bronfman (2014) menciona que la pobreza puede ser entendida como la falta de recursos para satisfacer un conjunto de necesidades que proporcionan bienestar; a partir de esta definición se establece la búsqueda de un bienestar monetario, y una persona es considerada pobre si no puede alcanzar dicho bienestar mediante la adquisición de bienes tangibles.

En contraposición con el primer concepto, se encuentra la corriente de pensamiento de Rawls del siglo XX (como se citó en Bronfman 2014) que define a la pobreza basándose en la justicia³ y menciona que ésta se asocia con la incapacidad de alcanzar este conjunto mínimo de estándares de vida, incluyendo derechos constitucionales que permitan sociedades

²² Para la revisión de la corriente filosófica del utilitarismo, revisar obras de Bentham (1789) y Mills (1863).

³ Para ampliar sobre esta corriente de pensamiento, revisar obras de Rawls (1971).

más justas. De esta forma, el pensamiento Rawlsiano incorpora los derechos y bienes inmateriales a la definición de pobreza.

Por otra parte, Amartya Sen (1996) incorpora una nueva dimensión a la pobreza al mencionar que debería ser vista como la privación de capacidades básicas en lugar de ser vista únicamente como escasez de ingresos. Sen (como se citó en Bronfman, 2014) afirma que la pobreza implica una negación de las libertades humanas, y relaciona el concepto de justicia con la concepción utilitarista de la pobreza como incapacidad del ser humano para aprovechar este conjunto de bienes. Autores contemporáneos han incorporado y enriquecido las definiciones anteriormente mencionadas, como se evidencia en la siguiente definición del Banco Mundial (2005):

Ser pobre es tener hambre, carecer de refugio y estar enfermo sin recibir atención médica, ser analfabeto y no ir a la escuela. Pero para las personas pobres, vivir en la pobreza es más que esto. Las personas pobres son especialmente vulnerables a efectos adversos fuera de su control. Frecuentemente son maltratados por las instituciones del Estado y la sociedad y excluidos de la voz y el poder en esas instituciones (p.15).

A medida que las corrientes de pensamiento tienden a un enfoque antropológico, son capaces de englobar la realidad compleja de los seres humanos; y a pesar de existir diversos enfoques en su definición, todas convergen hacia una definición multidimensional de la pobreza. De esta forma, el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia [UNICEF] (2010) especifica que la pobreza es el resultado de procesos sociales y económicos en las que las personas se encuentran privadas de activos y oportunidades a los que tienen derecho todos los seres humanos, mientras que la Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL] (2007) menciona la relación íntimamente estrecha entre el ingreso y la privación para la definición de pobreza:

Cuando las personas carecen o se les niega el ingreso y otros recursos, incluido el uso de bienes y la recepción de bienes y servicios en especies equivalentes al ingreso, para lograr las condiciones de vida que los habiliten para desempeñar los roles, participar en las

relaciones y seguir el comportamiento usual que se espera de ellos en virtud de pertenecer a la sociedad, se puede decir que están en la pobreza (p. 14).

Medidas cuantitativas de la pobreza.

El Grupo de Río (CEPAL, 2007) menciona que los principales enfoques para medir la pobreza son: “subsistencia, necesidades básicas y privación relativa” (p. 16). Partiendo de estas ideas, en esta sección se abordan diversas formas de medir la pobreza, posteriormente se definen los axiomas para dichos índices, y finalmente se distinguen las principales clases de indicadores para medir la pobreza.

Formas de medir la pobreza.

Según el enfoque, los objetivos establecidos, el tipo de investigación y el uso que se quiera dar a los resultados obtenidos, existe una variedad de formas de medir la pobreza. Para fines de este trabajo, en este apartado se da un breve resumen de los principales métodos para medir la pobreza, se distingue cada uno y se los diferencia, para así poder definir acertadamente la pobreza por NBI.

Línea de Pobreza.

La CEPAL (2007) menciona que el enfoque la línea de pobreza es el método indirecto con el que se iniciaron los intentos para lograr mediciones cuantitativas, y afirma que: “un hogar se clasifica como pobre si su ingreso o gasto es menor que el valor de una línea de pobreza dada” (p.31). Dicha línea (que puede ser absoluta, relativa y subjetiva) está compuesta por la suma de todos los bienes y servicios para satisfacer las necesidades básicas de un hogar. El enfoque de la línea de pobreza se puede utilizar para medir la pobreza por ingresos y la pobreza por consumo; la principal diferencia radica en el nivel de utilidad percibido independientemente de su fuente de financiamiento (CEPAL, 2007).

El Banco Mundial [BM] y el Bando Interamericano de Desarrollo [BID] establecieron una línea de pobreza extrema mundial por ingresos que equivale a 1 dólar diario, ajustado a la equivalencia del poder adquisitivo de cada país, y la línea de pobreza es de 2 dólares diarios por persona (Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador [SIISE], n.f.). En contraposición, en el SIISE (n.f.) se establece que la línea de indigencia establecida en Ecuador por consumo es de 2.141 kilocalorías diarias por persona:

En suma, según el método indirecto, una persona o un hogar es indigente, cuando su consumo está por debajo de la línea de indigencia, es decir cuando no puede ni si quiera satisfacer sus necesidades alimenticias; en tanto que es pobre, cuando su consumo está por debajo de la línea de pobreza, es decir cuando no puede satisfacer sus necesidades básicas (alimentación, educación, vivienda, vestido y servicios básicos).

Atkinson, como se citó en el texto de la CEPAL, destaca una de las principales limitaciones del método de la línea de pobreza: “el ingreso corriente puede sobredimensionar el nivel de vida o sub-dimensionarlo” (p. 37). Por otra parte, las líneas de pobreza son aproximaciones a umbrales de pobreza borrosos e inexactos, principalmente debido a que el consumo y el ingreso se difieren en el tiempo (Ray).

Pobreza por NBI.

En primer lugar, el INEC y el Banco Mundial (2015) definen a la pobreza por NBI como: “un indicador multidimensional que refleja condiciones estructurales de la pobreza.” (p. 124). Feres y Mancero (2001) lo distinguen como un método directo de medición de pobreza en el que se eligen indicadores censales con el fin de constatar si los hogares satisfacen sus necesidades principales, para posteriormente realizar mapas de pobreza que ubican las carencias geográficamente. Por otra parte, haciendo referencia a las necesidades que cada individuo debe satisfacer para considerarse pobre o no-pobre, Boltvinik (2013) afirma que:

El método de NBI, tal como se suele aplicar a partir de los censos de población, pone énfasis en las necesidades asociadas con servicios del Estado (educación, agua, sistemas

de eliminación de excretas) o con necesidades asociadas con inversión privada (vivienda y educación) (p. 12).

Con estas dos aclaraciones preliminares, se propone la definición por parte de una organización pública del Ecuador, debido a que es en este país en el que se realiza el estudio y se utiliza la metodología planteada. El Ministerio Coordinador de Desarrollo Social define a la pobreza por NBI (2016) como:

Número de personas que viven en condiciones de "pobreza", expresados como porcentaje del total de la población en un determinado año. Se considera "pobre" a una persona si pertenece a un hogar que presenta carencias persistentes en la satisfacción de sus necesidades básicas incluyendo: vivienda, salud, educación y empleo.

Los conceptos mencionados contribuyen a contextualizar la pobreza por NBI, debido a que abarcan diversos componentes y perspectivas a considerar en su análisis. Debido a que las fuentes son nacionales e internacionales, se tiene una visión holística que contempla no solo la teoría sino que también sea aplicable en la realidad del Ecuador; por esta razón que se tendrán en cuenta todas las fuentes referenciadas que tratan de la pobreza por NBI. Se ha optado por un análisis de la pobreza por NBI en Ecuador debido a la disponibilidad de datos y a la delimitación del tema. En este sentido, la evaluación de las variables que se contemplan en el índice de pobreza por NBI contribuirá a una mayor comprensión de la misma y aportará de forma significativa a crear lineamientos de políticas públicas sensibles y adecuadas.

Índice de Pobreza Multidimensional (IPM).

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD] (2010) menciona que el IPM: “identifica las múltiples carencias que sufren los hogares en salud, educación y niveles de vida.” (p. 96). El IPM surge como una nueva medida de la pobreza que contempla la falta de ingresos e incorpora temas de salud, nutrición, educación, medios de sustento, condiciones

de vivienda, exclusión social y participación social (PNUD, 2010). Es por esto que el IPM se consolida como un indicador tanto de la incidencia como de la intensidad de la pobreza.

El IPM tiene como fundamento teórico el enfoque de las capacidades propuesto en un principio por Amartya Sen, en el cual se incluyen tres dimensiones y diez indicadores, los cuales se resumen en el *Anexo 1*. Si bien el IPM se constituye como una de las herramientas más efectivas y actualizadas para evaluar el problema estructural de la pobreza, la principal limitación consiste en la disponibilidad y continuidad de los datos, especialmente en países en vías de desarrollo en los que datos de salud y nutrición pueden resultar imprecisos.

Axiomas de la pobreza.

Domínguez y Caraballo (2006) mencionan que los axiomas son un conjunto de propiedades que debe satisfacer un indicador de pobreza que permiten determinar la robustez y sensibilidad del mismo. El primer autor en establecer dichos axiomas para la pobreza fue Amartya Sen en 1976, y se los utiliza hasta la actualidad para evidenciar si los indicadores que se utilizan para medir la pobreza son pertinentes y sin sesgo. Con el fin de comprobar en qué medida el indicador de pobreza por NBI satisface las consideraciones teóricas, se propone un enfoque axiomático de la medición de la pobreza, en la que se define a un indicador de pobreza clásico como una función real de varias variables reales:

$$I: \mathbb{R}_+^n \rightarrow \mathbb{R}$$

$$(y, z) \rightarrow I(y, z)$$

Donde n representa el número de unidades de análisis, y es el vector de distribución de la renta de la población y z es la línea de la pobreza elegida (Domínguez & Caraballo, 2006).

Para definir los principales axiomas se parte de la siguiente premisa, presente en el texto de Domínguez y Caraballo (2006): “Sea $y \in \mathbb{R}_+^n$, $y = (y_1, y_2, \dots, y_n)$, a la distribución de la renta

del conjunto de la población objeto de estudio y por $y_q \in \mathbb{R}_+^q$ a la distribución de la renta de los q individuos de la población considerados pobres.” (p. 48).

Los axiomas de invariancia son: simetría, de foco, de población y de escala. Si un indicador cumple con el axioma de simetría, la forma en que se ordenen los ingresos de la población no cambiará el resultado del nivel de pobreza⁴; es decir que el indicador será insensible a permutaciones o intercambios en los ingresos (Mancero, 2010). Por otra parte el axioma de foco se cumple si el indicador no varía cuando el ingreso de un no-pobre varía, Mancero (2010) lo define como una insensibilidad frente a los ingresos de quienes no son considerados pobres dentro de la población⁵. Para cumplir con el axioma de población, el indicador debe permanecer constante ante replicaciones idénticas de la población; y para cumplir el axioma de escala las transformaciones lineales de los ingresos y de la línea de pobreza no deben alterar el indicador (Mancero, 2010).

Los principales axiomas de dominancia son monotonicidad y transferencia. Amartya Sen (1998) define al axioma de monotonicidad la siguiente manera: “Si todo lo demás se mantiene constante, una reducción del ingreso de una persona por debajo de la línea de pobreza debe incrementar el indicador de pobreza.” (p. 42)⁶. Mancero (2010) afirma que para cumplir el axioma de transferencia, el indicador de pobreza debe incrementar si un pobre se vuelve más pobre, incluso si de forma paralela una persona más rica aumenta su ingreso⁷.

⁴ Axioma de Simetría: “ $\forall y, y' \in \mathbb{R}_+^n$ y $z > 0$, si $y' = P \times y$, donde P es una matriz de permutación (es decir, P es una matriz de ceros y unos tal que todas sus filas y columnas suman uno), entonces $I(y, z) = I(y', z)$.” (p.50).

⁵ Axioma de Foco: “Para todos $y, y' \in \mathbb{R}_+^n$ y $z > 0$, si $y_q = y'_q$ (donde y_q e y'_q son los subvectores de y e y' , respectivamente, cuyas componentes son las rentas de las unidades de análisis pobres) entonces $I(y, z) = I(y', z)$.” (p. 48).

⁶ Axioma de Monotonicidad: “ $\forall y, y' \in \mathbb{R}_+^n$ y $z > 0$, si $y_i = y'_i \forall i \neq j, y_j \in y_q$ e $y_j > y'_j$ entonces $I(y, z) < I(y', z)$ ” (p. 49).

⁷ Axioma de Transferencia: “ $\forall y, y' \in \mathbb{R}_+^n$ y $z > 0$, si $y_i = y'_i \forall i \neq j, k$ y se verifica que $y_j > y'_j \geq y_k, y_j - y'_j = y'_k - y_k$ y $q = q'$ entonces $I(y, z) < I(y', z)$.” (p. 49).

Por último, los axiomas de subgrupos son: consistencia y de descomposición aditiva. El axioma de consistencia o de monotonía en subgrupos se refiere a que, *ceteris paribus*⁸, un aumento de pobreza en un subgrupo significará un aumento de la pobreza total (Mancero, 2010). En contraste, el axioma de descomposición aditiva se refiere a que un indicador de pobreza agregado puede ser expresado como la suma ponderada de cada subgrupo de la población (Domínguez & Caraballo, 2006)⁹.

Clases de Indicadores.

A pesar de que existen varios indicadores de pobreza que se pueden utilizar, por fines de este trabajo se propone la definición de tres indicadores: el índice de recuento, brecha media e índice general de la pobreza, el cual es una familia de índices que permiten una interpretación de la pobreza de forma completa.

Índice de Recuento (Head Count Ratio, HCR).

El HDR permite calcular la incidencia de la pobreza, la cual consiste la proporción de hogares o personas que se encuentran por debajo del umbral de pobreza (Ray). Sea n la población total, z el umbral de pobreza, i cada individuo, y HC el número total de personas consideradas como pobres, el índice de recuento es:

$$HCR = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n 1(x_i \leq z) = \frac{HC}{n}$$

Si bien este indicador es útil como una primera evidencia de la situación, su principal limitación es que no muestra en qué medida los pobres no pueden satisfacer sus necesidades, solo los cuenta (Ray). Asimismo no cumple con los axiomas de monotonía y

⁸ Si todo lo demás permanece constante, es decir si la pobreza no varía en el resto de subgrupos y si no hay migración entre subgrupos.

⁹ Axioma de Descomposición Aditiva: “Dado el vector de rentas $y \in \mathbb{R}_+^n$, consideramos $y = (y^1, y^2, \dots, y^k)$, donde y^j es la distribución de ingresos del grupo i , el tamaño de tal grupo es n_i y se verifica que $\sum_{i=1}^k n_i = n$, siendo n el tamaño total de la población. P se puede expresar como: $\forall y \in \mathbb{R}_+^n$, se verifica: $I(x, z) = \sum_{j=1}^k \frac{n_j}{n} I(y^j, z)$.” (p. 50).

transferencia por lo que las políticas públicas tienen incentivos para enfocarse en los “menos pobres” para mejorar su condición y así mejorar también el indicador (Mancero, 2010).

Brecha media (Poverty Gap Ratio, PIR).

El PGR surge provee una solución al sesgo que ocurre con el índice de recuento debido a que no cumple con los axiomas mencionados, y Ray lo define como el ratio entre el ingreso promedio necesario para sacar a todos los pobres de la línea de pobreza. Es decir, mediante el PGR es posible conocer la cantidad de recursos que se requerirían para erradicar la pobreza, y se obtiene de la siguiente manera:

$$PGR = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left(1 - \frac{x_i}{z}\right) 1(x_i \leq z)$$

El PGR incorpora una dimensión más a considerar, y se logra solucionar el problema de medición anteriormente mencionado en el HCR. Sin embargo con este indicador surge una nueva limitación: a pesar de satisfacer la propiedad de monotonidad, viola el axioma de transferencia debido a que el PGR no cambia si un pobre transfiere recursos a un no-pobre, y los resultados pueden ser contra-intuitivos, como menciona Mancero (2010): “Cuando un pobre con ingreso mayor a la media deja de ser pobre, aumenta la pobreza, ya que la distancia promedio entre los pobres respecto a la línea aumenta.” (p. 14).

Índice General de la pobreza (Foster, Green y Thorbecke FGT).

En 1984 Foster, Green y Thorbecke propusieron un conjunto de medidas de la pobreza con una variable α que mide el grado de valoración de la pobreza, es decir muestra la aversión a la pobreza según los valores que sean asignados a dicha variable y puede tomar valores de 0, 1 y 2. Tomando como referencia la información de Mancero (2010), a continuación se muestra la ecuación para obtener la familia de índices FGT¹⁰:

¹⁰ Para mayor información en lo que respecta a la interpretación del Índice FGT, revisar el *Anexo 2*.

$$FGT_{\alpha} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left(1 - \frac{x_i}{z}\right)^{\alpha} 1(x_i \leq z)$$

Determinantes de la pobreza.

Si bien no se consideran como causas directas, Haughton y Khandker (2009) enumeran las principales características que guardan una correlación con la pobreza, y por lo tanto pueden ser considerados como sus determinantes: características regionales, características de la comunidad, y características del hogar y la persona. Las características del hogar y la persona contemplan características demográficas y características económicas y sociales.

Características regionales.

Según la bibliografía, existen altos índices de pobreza en áreas con aislamiento geográfico, escasos recursos naturales, escasas lluvias y otras condiciones climáticas inhóspitas. De forma adicional a las características climáticas y medioambientales, se presentan las características macroeconómicas y de libertades, las cuales, como afirman Haughton y Khandker (2009), son: “buen gobierno; política ambiental sólida; estabilidad económica, política y de mercado; participación social; seguridad global y regional; expresión intelectual; y un sistema judicial justo, funcional y eficaz.” (p. 147). Asimismo, en el documento se enfatiza en la influencia de la igualdad, ya sea de género, étnica o racial: la desigualdad social y económica es asociada con un nivel de desarrollo bajo o nulo.

Características de la comunidad.

A diferencia de las características regionales, las características de la comunidad se centran en el desarrollo de infraestructura, de recursos humanos, acceso al empleo, movilidad y representación social e incluso distribución de la tierra, como lo describen Haughton y Khandker (2009): “proximidad a carreteras pavimentadas, disponibilidad de energía eléctrica,

proximidad a grandes mercados, acceso a escuelas y clínicas médicas en el área, y la distancia hasta los centros administrativos locales.” (p. 148).

Características del hogar y la persona.

Características demográficas.

Los indicadores del tamaño del hogar y su estructura se refieren a características de sus miembros como son la edad promedio y el número de integrantes de la familia; estudios realizados por Gibson en 1999 (como se citó en Haughton y Khandker, 2009) revelaron que los hogares pobres tienden a vivir en hogares más grandes y más jóvenes, con mayor cantidad de niños por debajo de los 15 años. En contraposición, el ratio de dependencia (es decir, la razón entre los miembros de la familia que trabajan y los que no trabajan) demuestra una alta correlación positiva con los hogares pobres. Asimismo, otro determinante es el género del jefe de hogar, como revelan Haughton y Khandker (2009): “los hogares encabezados por mujeres son más pobres que los hogares encabezados por hombres.” (p. 149).

Características económicas y sociales.

De forma adicional el ingreso y al consumo, existen otros indicadores económicos para evaluar la situación monetaria de los hogares, como es el empleo, subempleo y estabilidad laboral; por otra parte la propiedad del hogar se enfoca en los bienes tangibles ya sean inmobiliarios o mobiliarios, y los activos financieros, los cuales afectan a su flujo de ingresos (Haughton y Khandker, 2009).

Con respecto a las características sociales, Haughton y Khandker (2009) mencionan que los indicadores más utilizados hacen referencia a la salud, educación y vivienda. Los indicadores de salud sirven para caracterizar el estándar de vida de las personas, y entre los principales se encuentran el estado nutricional, el estado de enfermedades e infecciones, la disponibilidad de servicios de salud, y el uso de dichos servicios por parte de los hogares.

Los indicadores de educación incluyen el nivel de educación alcanzado por los miembros del hogar, la disponibilidad de servicios educativos y el uso de dichos servicios por los hogares. La importancia de estos indicadores reside en la calidad de vida de los miembros del hogar, y determinan su capacidad de aprovechar las oportunidades de obtener ingresos. Por último, los indicadores de vivienda contemplan indicadores como características físicas, los servicios y el medioambiente (Haughton y Khandker, 2009).

MARCO METODOLÓGICO

Tipo de Investigación

En el estudio se analizará información y se utilizarán documentos escritos; asimismo la base de estudio es el modelo de la pobreza por NBI y se considerarán teorías económicas que permitan guiar el estudio, por lo que se propone una investigación documental (Bernal, 2010). Adicionalmente, este trabajo es de tipo descriptivo en la medida en que se seleccionarán las características principales de la pobreza en Ecuador y se detallarán sus componentes. Por último, se propone una investigación de tipo longitudinal debido a que se obtendrán datos de la misma población durante un periodo determinado con el objetivo de analizar sus variaciones en el tiempo (Bernal, 2010).

Diseño de la Investigación

Debido a que este trabajo consiste en un informe de investigación en el que se evalúa la variación de la pobreza en un período determinado de tiempo, no se ejerce ningún tipo de control sobre las variables; por otra parte al tener como base las respuestas de la ENEMDU para su evaluación, no existe una asignación aleatoria, por lo que para esta investigación se plantea un diseño pre-experimental (Bernal, 2010).

Fuentes Primarias y Secundarias.

De acuerdo con Bernal (2010), las fuentes primarias son aquellas donde se origina la información y se puede obtener a través de ellas información directa; para este existen fuentes oficiales encargadas de la obtención de la información que se pretende analizar, como lo es el INEC. Tomando esto en consideración, la fuente primaria para recolección datos consistirá en la ENEMDU realizada de forma anual entre el año 2008 y el año 2015. En lo que respecta a las fuentes secundarias, las mismas consistirán en publicaciones de entidades nacionales y

organizaciones internacionales que hayan realizado estudios sobre el tema, así como libros en los que se mencione la teoría y los modelos aplicados para medir la pobreza.

Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Debido a que este trabajo consiste en un informe de investigación basado en datos existentes en la ENEMDU, se utilizarán técnicas tanto cualitativas como cuantitativas para el análisis de documentos e internet. El análisis de documentos sirve tanto para la investigación tanto cuantitativa como cualitativa, sin embargo es importante utilizar de forma simultánea varias técnicas de recolección de información (Bernal, 2010) para la elaboración del marco teórico y para futuras referencias a lo largo del trabajo de la investigación.

Población y Muestra.

En una nota del INEC sobre la Metodología del Diseño Muestral de la ENEMDU (2014) se afirma que la población objetivo consiste en la población mayor de 10 años del país, que forma parte de la población económicamente activa. En la misma nota (INEC, 2014) se afirma que: “la muestra está formada por todos los hogares particulares dentro del territorio ecuatoriano, incluido las zonas no delimitadas.” (p. 12). Debido a que este trabajo se basa en la ENEMDU, la elección de población y muestra será la misma que la de las fuentes oficiales.

Metodología de la Pobreza por NBI (El Caso Ecuatoriano).

El Ministerio Coordinador de Desarrollo Social se basa en los perfiles de pobreza del Ecuador para determinar la pobreza de un hogar en base a “carencias graves en el acceso a educación, salud, nutrición, vivienda, servicios urbanos y oportunidades de empleo” (Ministerio Coordinador de Desarrollo Social [MCDS], 2016). De acuerdo a esta definición, el INEC se encarga de obtener y procesar los datos obtenidos de la ENEMDU, dichos datos se pueden resumir en la herramienta de estudio que se utilizará en la investigación.

Tabla 1. Dimensiones de la pobreza por NBI.

Dimensión	Variables Consideradas	Categorías No Satisfactorias
Materiales de la Vivienda Deficitarios	Material predominante de las paredes	Caña o estera Otros materiales de desecho (lata, tela, cartón, plástico)
	Material predominante del piso	Tierra Otros materiales
Acceso a Servicios Básicos	Abastecimiento de agua	Pila o llave pública Carro repartidor / triciclo Pozo / Río, vertiente o acequia Agua lluvia / Otro
	Sistema de eliminación de excretas	Excusado y pozo ciego Letrina No tiene
Asistencia Escolar	Asiste actualmente a clases	Niños de seis a 12 años que no asisten a clases
Dependencia Económica	Escolaridad del jefe de hogar	Jefes de hogar con menos de tres años de escolaridad
	Miembros del hogar por ocupado	Relación entre el total de miembros del hogar con respecto a los ocupados del mismo hogar cuyo valor sea mayor a tres
Hacinamiento	Miembros del hogar por dormitorio	Relación entre el total de miembros del hogar con respecto al número de dormitorios (o cuartos exclusivos para dormir) mayor que tres.

Fuente: Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo [SENPLADES] (2016).

Elaboración: Ana Paula Gallegos

El indicador de pobreza por NBI contempla cinco dimensiones, cuya satisfacción o no permite que las personas sean clasificadas en no-pobres, pobres e indigentes. Este indicador se constituye como un método directo de medir la pobreza, además de ser un índice de recuento de la pobreza. A pesar de tener evidentes limitaciones (no cumple con los axiomas de monotonicidad y transferencia), la disponibilidad de datos y la visión global de la pobreza que se obtiene mediante el indicador de NBI hacen que su uso para la presente investigación sea relevante. La correcta interpretación de los datos permitirá orientar las políticas públicas hacia la mejora de los segmentos más vulnerables y de toda la población.

ANÁLISIS DE RESULTADOS

Para este análisis se utilizarán los datos de la pobreza y sus indicadores por hogares, se evaluarán resultados nacionales y segmentado por áreas, posteriormente hará un análisis con las provincias más vulnerables para, mediante la comparación y el contraste, proponer lineamientos política pública pertinentes; por último se realizará una caracterización de las provincias estudiadas y una estimación de posibles determinantes de la pobreza en Ecuador.

Resultados a nivel nacional

Tabla 2. Indicadores (%) de pobreza en Ecuador (2008 – 2015).

Año	Pobreza	Indigencia	Dependencia Económica	Asistencia Escolar	Materiales de la Vivienda Deficitarios	Acceso a Servicios Básicos	Hacinamiento
2008	41.70	17.45	4.34	3.60	12.74	28.31	17.83
2009	39.94	16.12	4.55	3.12	12.18	27.11	15.82
2010	37.13	13.47	4.78	2.41	9.33	26.06	13.77
2011	36.22	12.15	4.29	1.93	8.08	27.09	11.24
2012	33.71	10.70	4.72	2.09	7.70	24.82	9.20
2013	34.95	12.03	4.13	1.47	9.39	23.85	12.37
2014	31.21	10.52	3.43	1.17	8.62	19.52	12.51
2015	28.69	9.08	2.75	1.40	7.97	17.18	11.81
Δ% ¹¹	-31.20	-47.97	-36.64	-61.11	-37.44	-39.31	-33.76

Fuente: ENEMDU

Elaboración: Ana Paula Gallegos

Como se evidencia en la *Tabla 2*, entre 2008 y 2015 la pobreza disminuyó un 31%, mientras que la pobreza extrema lo hizo en 48%. La tendencia de todos los componentes es decreciente, sin embargo la mejora más significativa se presenta en la asistencia escolar con una disminución en 61%, lo cual se explica por el gasto público ya que como afirma Tristana Santos (2017): “La inversión anual en educación pasó de 1.170 millones en 2006 a 2.804 millones en 2015. En total en la década el gobierno invirtió 22 mil millones de dólares en

¹¹ Variación Porcentual entre el último y el primer año.

este rubro.” Santos asimismo menciona que la principal inversión en educación ha sido de tipo infraestructural, y se ha relegado la capacitación a maestros y la pedagogía a un segundo plano.

El gasto público también se ha focalizado en otros sectores, y en años anteriores llegó a conformar el 45% del PIB (Sosa, 2014), lo cual se refleja en una mejora de 39% en el acceso a servicios básicos... sin embargo se evidencia un problema estructural ya que a pesar de la mejora fue la dimensión con mayor privación en 2015 (17%). Con el fin de explicar estos cambios en los indicadores, se propone una evaluación de los resultados desagregados por áreas (urbana y rural).

Tabla 3. Pobreza (%) en Ecuador por área (2009 – 2015).

Año	Pobreza		Indigencia	
	Urbana	Rural	Urbana	Rural
2009	24.68	72.19	7.32	34.71
2010	21.67	70.11	5.57	30.31
2011	17.93	72.11	3.07	29.97
2012	16.02	69.07	2.68	26.71
2013	21.60	64.06	5.39	26.51
2014	20.32	55.67	5.73	21.27
2015	18.10	53.33	4.18	20.50
Δ%	-26.66	-26.13	-42.9	-40.94

Fuente: ENEMDU

Elaboración: Ana Paula Gallegos

La *Tabla 3* pone en evidencia la mejora en los indicadores en ambas áreas del país, asimismo de destaca que existe una mejora más significativa en la pobreza y en la pobreza extrema del sector urbano. Estos datos son relevantes porque demuestran que las condiciones de vida han mejorado, que la cuarta parte de la población ha logrado superar la condición de pobreza y casi la mitad de la población que antes se consideraba indigente ya no lo es.

Tabla 4. Indicadores (%) de pobreza en Ecuador por área (2008 – 2015).

Indicador	2008		2015		Δ%	
	Urbana	Rural	Urbana	Rural	Urbana	Rural
Asistencia Escolar	2.55	5.59	1.36	1.50	-46.67	-73.17
Dependencia Económica	2.69	7.85	1.91	4.72	-29.00	-39.87
Hacinamiento	14.43	25.08	10.37	15.16	-28.14	-39.55
Materiales de la Vivienda Deficitarios	5.79	27.55	4.16	16.84	-28.15	-38.87
Acceso a Servicios Básicos	11.58	63.92	6.24	42.65	-46.11	-33.28

Fuente: ENEMDU

Elaboración: Ana Paula Gallegos

Los datos de la *Tabla 4* permiten identificar que la principal carencia en 2015 es en acceso a servicios básicos en ambas áreas, lo cual se constituye como un problema estructural grave, especialmente para el área rural (en 2015, hubo una privación del 43%). En el acceso a servicios básicos se denota una especial incidencia en los demás factores que influyen en la pobreza por NBI: sin el acceso a un sistema de agua existe un mayor peligro para la salud e higiene, si en un poblado no existe acceso a electricidad no se puede trabajar ni estudiar hasta tarde por lo que repercute en el rendimiento y la productividad de las personas. A pesar de que la asistencia escolar es el componente con menor privación, es el que presenta una mejora más significativa entre 2008 y 2015; es decir que si bien no se han dejado de lado las otras dimensiones, la inversión se ha destinado principalmente a la mejora en educación.

Resultados a nivel provincial

De acuerdo a los resultados del *Anexo 4* y *Anexo 5*, las provincias más vulnerables en cuanto a pobreza y pobreza extrema por NBI son: Bolívar, Chimborazo, Esmeraldas, Los Ríos, Manabí, Morona Santiago, Orellana, Santa Elena, Sucumbíos y Zonas No Delimitadas (ZND). En contraste, las provincias menos pobres son: Azuay, Carchi, El Oro, Imbabura,

Pichincha y Tungurahua. Debido a que estos resultados no permiten deducir un patrón común, se presenta la necesidad de realizar un análisis regional de la pobreza.

Provincias de la Sierra.

El *Anexo 4* y el *Anexo 5* evidencian que el indicador de pobreza en Bolívar redujo 31% en ocho años, y la pobreza extrema en la provincia redujo 46%; por otra parte en Chimborazo la pobreza y la indigencia disminuyeron en 35% y en 59%, respectivamente. La población de Bolívar tuvo mayores niveles de privación que Chimborazo en 2015, y los datos de ambas provincias están por encima de la media nacional; aun así en Chimborazo se logró un cambio estructural que le permitió reducir la pobreza, mientras que Bolívar se muestra como una de las provincias con mayor indigencia y pobreza tanto en 2008 como en 2015.

Tabla 5. Pobreza (%) en la Sierra, Ecuador (2008 – 2015).

		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Δ%
Pobreza	Bolívar	65.56	57.57	51.02	56.47	57.06	51.28	42.47	44.98	-31.38
	Chimborazo	53.50	48.85	50.07	53.62	50.93	45.18	30.96	34.56	-35.40
Indigencia	Bolívar	28.95	22.16	18.30	23.62	19.83	17.44	15.93	15.67	-45.87
	Chimborazo	33.63	25.74	22.00	29.23	24.74	15.02	11.00	13.75	-59.12
Dependencia Económica	Bolívar	6.93	4.62	4.58	5.45	4.52	5.22	4.79	3.62	-47.80
	Chimborazo	6.14	5.10	5.05	8.85	12.12	4.46	2.55	2.87	-53.30
Asistencia Escolar	Bolívar	5.01	0.97	0.40	2.94	1.78	0.60	1.95	0.15	-97.03
	Chimborazo	3.27	2.21	1.85	2.13	0.28	0.00	0.45	1.29	-60.49
Materiales de la Vivienda Deficitarios	Bolívar	21.32	18.97	12.31	19.62	17.04	16.51	11.81	15.64	-26.64
	Chimborazo	31.98	26.56	21.88	27.55	22.76	16.25	14.82	16.37	-48.80
Acceso a Servicios Básicos	Bolívar	55.80	47.08	42.97	50.22	49.16	40.56	34.21	33.21	-40.48
	Chimborazo	43.89	35.95	37.26	45.44	42.78	33.39	19.00	18.42	-58.02
Hacinamiento	Bolívar	19.56	16.03	14.27	9.51	11.00	10.74	12.87	11.45	-41.45
	Chimborazo	14.84	14.30	14.82	6.28	6.62	9.23	8.53	13.48	-9.19

Fuente: ENEMDU

Elaboración: Ana Paula Gallegos

A través de los resultados de la *Tabla 5* se observa que las mayores deficiencias en 2015 en Bolívar fueron en hacinamiento (11%) y en privación del acceso a servicios básicos

(33%), en contraposición el porcentaje de niños entre seis y 12 años que asisten a la escuela es cercana al 100%, y no existe una dependencia económica importante en la provincia. Los resultados de Chimborazo evidencian un aumento del 60% en asistencia escolar, así como también hay mejoras en los indicadores de dependencia económica, materiales de la vivienda y acceso a servicios básicos. En base a los resultados, se sugiere que las políticas públicas para Bolívar y Chimborazo estén enfocadas a una mejora en los materiales de la vivienda, en el acceso a servicios básicos, y especialmente, en el nivel de hacinamiento.

Provincias de la Costa.

De acuerdo al *Anexo 4* y al *Anexo 5*, el 80% de las provincias más vulnerables pertenecen a la costa ecuatoriana. Aproximadamente la mitad de la población de Esmeraldas, Los Ríos y Manabí se encontraba en situación de pobreza en 2015. Por otra parte, Esmeraldas fue la provincia con menores niveles de pobreza extrema (14%), la provincia con mayor indigencia fue Manabí (22%), y Santa Elena es la provincia de la Costa en la que se ha reducido en mayor porcentaje el nivel de pobreza extrema (55%).

Tabla 6. Pobreza (%) en la Costa, Ecuador (2008 – 2015).

		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Δ%
Pobreza	Esmeraldas	58.48	55.86	51.62	57.90	52.12	50.99	48.88	45.42	-22.32
	Los Ríos	66.12	62.90	58.98	57.07	57.28	60.05	51.04	53.50	-19.08
	Manabí	63.17	56.22	55.18	59.29	57.70	59.72	54.65	50.65	-19.82
	Santa Elena		63.23	52.04	42.05	40.21	47.47	43.39	38.61	-38.94
Indigencia	Esmeraldas	23.90	19.42	17.44	17.59	14.53	17.65	15.38	13.56	-43.27
	Los Ríos	29.75	25.49	23.06	18.20	17.67	22.41	20.51	16.61	-44.16
	Manabí	33.91	29.39	26.96	18.45	22.39	25.90	21.65	22.34	-34.10
	Santa Elena		32.02	19.49	12.19	12.83	20.09	18.56	14.29	-55.35
Dependencia Económica	Esmeraldas	8.24	7.98	7.93	5.95	6.75	7.64	5.85	5.27	-36.00
	Los Ríos	6.88	7.57	8.36	6.44	6.83	6.73	5.41	2.68	-61.01
	Manabí	11.23	9.71	9.74	7.91	7.87	8.76	7.33	5.93	-47.19
	Santa Elena		6.62	5.57	5.79	5.72	5.95	3.64	3.41	-48.49
Asistencia Escolar	Esmeraldas	5.02	4.60	3.64	2.41	4.11	2.99	1.10	2.64	-47.37
	Los Ríos	5.75	3.69	3.60	3.97	2.01	2.27	1.60	1.80	-68.72
	Manabí	3.76	3.62	1.75	1.93	2.82	1.72	1.09	1.25	-66.64
	Santa Elena		4.15	1.80	3.49	1.79	0.75	1.34	2.30	-44.41
Materiales de la Vivienda Deficitarios	Esmeraldas	7.39	6.34	5.97	7.43	3.92	4.98	4.71	3.96	-46.43
	Los Ríos	16.41	13.73	14.00	7.72	10.77	16.63	14.91	13.24	-19.30
	Manabí	27.76	23.18	22.04	8.23	17.79	20.71	18.50	20.66	-25.57
	Santa Elena		19.17	14.26	8.00	9.90	16.46	16.11	13.41	-30.05
Acceso a Servicios Básicos	Esmeraldas	41.59	43.33	40.25	50.69	42.65	41.70	37.73	36.60	-11.99
	Los Ríos	53.47	52.31	48.80	49.70	48.35	46.81	38.00	42.58	-20.36
	Manabí	49.88	44.55	44.11	53.35	49.37	49.34	44.25	39.00	-21.82
	Santa Elena		42.98	32.10	22.80	21.58	26.50	22.81	17.77	-58.66
Hacinamiento	Esmeraldas	28.96	21.42	17.62	13.79	14.10	17.24	18.71	14.55	-49.77
	Los Ríos	25.70	21.25	17.30	15.08	13.46	18.96	19.19	16.01	-37.71
	Manabí	20.45	16.94	14.49	12.87	9.80	14.45	12.26	14.55	-28.83
	Santa Elena		35.23	25.06	22.28	18.98	25.34	25.31	21.82	-38.05

Fuente: ENEMDU

Elaboración: Ana Paula Gallegos

Los indicadores en la *Tabla 6* de dependencia económica y asistencia escolar muestran niveles de privación menores al 10%, asimismo se observa que en estos indicadores se encuentran las mejoras más significativas (una disminución de los niveles de privación entre 36% y 69%). Esmeraldas no presenta un problema estructural en cuanto a materiales de la vivienda, y se evidencia una mejora del acceso a servicios básicos (12%) y del hacinamiento

(50%). En 2015 la provincia de Los Ríos presentó una deficiencia en los materiales de la vivienda (13%), en hacinamiento (16%), y se posicionó como la provincia de la Costa con menor acceso a servicios básicos (43%).

Por último, Santa Elena fue reconocida como provincia en 2009 y los datos de variación porcentual se los ha realizado en base a este año. Si bien los niveles de privación en 2015 fueron altos en relación a los resultados nacionales, sí se lograron mejoras en todas las dimensiones, especialmente en el acceso a servicios básicos que se mejoró un 59% en siete años. En 2015, la privación en cuanto a materiales de la vivienda fue 13% y la condición de hacinamiento se hizo evidente en el 22% de los hogares.

Los datos de la *Tabla 6* reflejan mejoras en todas las dimensiones de las provincias, sin embargo el principal reto estructural de las provincias de la Costa es mejorar el acceso a servicios básicos, y en segundo lugar se presenta la importancia de la calidad de la vivienda. Aunque el porcentaje de hogares con dependencia económica e inasistencia escolar es mínimo (menor al 10%), se recomienda continuar con la mejora de todas las dimensiones de forma conjunta sin dejar ninguna de lado.

Tabla 7. Pobreza (%) en ZND, Ecuador (2008 – 2015).

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	$\Delta\%$
Pobreza	47.12	82.82	80.65	63.65	77.55	100.00	81.11	84.93	80.25
Indigencia	10.76	38.74	28.51	15.76	22.23	25.00	32.15	18.33	70.33
Dependencia Económica	4.36	6.50	9.44	4.62	8.16	2.78	13.27	1.34	-69.37
Asistencia Escolar	0.00	0.00	8.57	2.81	4.85	0.00	0.00	0.00	-
Materiales de la Vivienda Deficitarios	10.54	23.55	0.00	11.77	8.91	11.11	8.23	5.16	-51.09
Acceso a Servicios Básicos	33.30	77.08	76.43	58.05	70.40	100.00	74.79	83.59	151.05
Hacinamiento	10.83	20.93	23.28	8.68	15.55	16.67	16.98	17.70	63.43

Fuente: ENEMDU

Elaboración: Ana Paula Gallegos

Las ZND se consideran en la ENEMDU como parte de la Costa y, como se evidencia en la *Tabla 7*, los resultados no muestran una línea de tendencia lineal ni una congruencia: en el año 2013 se tuvo una privación total (100%) en dependencia económica y acceso a servicios básicos, así como la asistencia escolar en varios años tiene un nivel de privación nulo. Estos resultados impiden una conclusión pertinente, sin embargo es preocupante que tanto la pobreza como la pobreza extrema por NBI han incrementado en más del 70% para estas zonas en los últimos ocho años.

Los hogares situados en las ZND son distintos a todos los demás del territorio nacional y presentan mayores privaciones, principalmente debido a que carecen de seguridad territorial. El no pertenecer a ninguna provincia ocasiona que ningún Gobierno Autónomo Descentralizado se encargue de estos hogares, no existe ningún ente del Estado que responda efectivamente a sus necesidades, no tienen a quién acudir en caso de necesidad. Las ZND tienen los hogares más vulnerables, y lastimosamente, son los menos atendidos, ya sea por desconocimiento de sus necesidades o por falta de institucionalidad. Por ello, una política pública sensible debe considerar estos territorios: en primer lugar solucionando el tema de pertenencia a una provincia, para poder reflejar sus necesidades y emprender acciones que contribuyan a una mejora estructural en su calidad de vida.

Provincias de la Amazonía.

De acuerdo al *Anexo 4* y al *Anexo 5*, en 2008 el 55% de los hogares en la región Amazónica se encontraban en situación de pobreza, y el 20% en pobreza extrema; en 2015 los resultados se presentan desagregados por provincias y la mayoría de estas continúan con el problema estructural de NBI: en Morona Santiago el nivel de pobreza fue 44% y de indigencia fue 19%, Orellana es una de las provincias con mayor incidencia de pobreza (46%); y Sucumbíos se ubica como una provincia vulnerable por sus niveles de pobreza

(53%) y de pobreza extrema (16%). La ENEMDU no es representativa para las provincias de la Región Amazónica en el período 2008 – 2013 por lo no se dispone de una serie de datos de pobreza a nivel provincial en estos años. Debido a esto y a que la pobreza se presenta a nivel regional en la Amazonía el análisis de esta sección se lo realizará a nivel regional.

Tabla 8. Pobreza (%) en la Amazonía, Ecuador (2008 – 2015).

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Δ%
Pobreza	55.01	50.13	47.90	58.09	50.74	47.79	45.85	44.21	-19.62
Extrema Pobreza	19.79	14.27	13.44	25.77	11.16	16.20	13.46	13.66	-31.00
Dependencia Económica	2.65	4.18	4.07	3.76	3.60	3.57	2.03	2.15	-18.91
Asistencia Escolar	5.85	3.91	3.89	2.01	2.72	1.90	2.00	2.80	-52.14
Materiales de la Vivienda Deficitarios	2.80	3.49	5.35	5.67	2.33	7.10	4.59	3.35	19.56
Acceso a Servicios Básicos	45.09	39.23	37.54	52.33	43.36	40.64	37.64	35.52	-21.23
Hacinamiento	24.65	18.86	16.87	25.37	14.17	16.18	17.59	18.32	-25.68

Fuente: ENEMDU

Elaboración: Ana Paula Gallegos

Como se evidencia en la *Tabla 8*, la pobreza en la Amazonía se redujo en 20% mientras que la indigencia lo hizo en 31%; si bien se presentan mejoras en ambos indicadores, se constata que en relación a los resultados de otras regiones, la cifra está por encima de la media. Existen dimensiones en las que en lugar de haber mejorado se presenta una situación de mayor privación, tal es el caso de los materiales de la vivienda deficitarios (aumentaron en 20%). Esto implica que la aparente mejora en la calidad de vida de la población de la Amazonía principalmente a un aumento de la asistencia escolar (52%), a una reducción del hacinamiento (-26%) y a una mejora en el acceso a servicios básicos (21%). En contraparte, la dependencia económica redujo en apenas 0.0005 entre 2008 y 2015.

Los cambios peculiares en la dependencia y en los materiales de la vivienda demuestran un problema estructural profundo, el cual es estructural y territorial, principalmente debido a la densidad poblacional. Las políticas públicas deben enfocarse en un aumento de

oportunidades laborales para lograr disminuir el nivel de dependencia económica; de esta manera se logrará ofrecer un sustento económico para que los hogares puedan acceder a materiales de la vivienda adecuados. Asimismo, se sugiere la inversión en acceso a servicios básicos, ya que esto repercutirá en el desarrollo de la región tanto a corto como a largo plazo.

Caracterización de las Provincias

De acuerdo a la bibliografía de Haughton y Khandker (2009), se presentarán los resultados clasificados según características regionales, de la comunidad, del hogar y de la persona. En primer lugar se definen las características, para posteriormente pasar a hacer un análisis de correlaciones entre los datos disponibles y los resultados de pobreza a nivel nacional; finalmente se propone el mismo análisis desagregado por regiones (Amazonía, Costa, Sierra).

Características Regionales.

Haughton y Khandker (2009) afirman que las provincias con condiciones climáticas inhóspitas y escasos recursos naturales deberían ser aquellas con mayor índice de pobreza. Sin embargo las provincias más vulnerables son principalmente de la Amazonía, donde existe abundancia fluvial y de recursos naturales. En cuanto a la Sierra, se trata de provincias que no tienen distinción alguna a otras dentro de la misma región; las provincias más vulnerables de la Costa, por su parte, tienen acceso al mar (a excepción de Los Ríos) y sus condiciones climáticas son favorables. Es decir, no existen características climáticas y medioambientales que permitan definir si una provincia del Ecuador es más o menos vulnerable, y no se cumple lo afirmado por la teoría.

Otra perspectiva considerada es orientada hacia las características macroeconómicas y de libertades: igualdad de género, étnica y económica. En los datos extraídos del Censo Nacional (2010) se evidencia una correlación negativa entre la proporción de mujeres y la pobreza nacional (-0.60) y la pobreza extrema en la Amazonía (-0.98) (*Anexo 6 y Anexo 7*).

Esto evidencia la realidad ecuatoriana de los hogares: el trabajo de las mujeres es capaz de sacar al hogar de la pobreza extrema... por esto se sugiere políticas públicas orientadas a crear puestos de empleo dignos especialmente para las mujeres, y a empoderarlas para que mediante su trabajo y proyectos sostenibles sean capaces de superar la trampa de la pobreza.

Los datos correspondientes a igualdad étnica del Censo Nacional (2010) demuestran una correlación negativa con la auto-identificación como mestizos con la pobreza y la indigencia a nivel nacional (*Anexo 6*). En la Amazonía el ser afro-ecuatoriano, blanco o montubio influye en más del 65% en el nivel de pobreza y de pobreza extrema; mientras que hay una correlación negativa entre indigencia y la auto-identificación como indígena o mestizo (*Anexo 7*). En la Costa existe una relación inversa entre la pobreza y las etnias blanca, indígena y mestiza; mientras que existe una correlación positiva entre la etnia montubia y la indigencia (*Anexo 8*). En la Sierra se observa una correlación negativa entre indigencia y personas afro-ecuatorianas, blancas y mestizas; mientras que la indigencia tiene una correlación de 0.75 con la auto-identificación como indígena (*Anexo 9*).

En términos generales, la población afro-ecuatoriana y montubia es la más vulnerable, mientras que la población blanca e indígena presenta menores niveles de pobreza. Aunque existen leyes que prohíben la discriminación racial, las cifras demuestran lo contrario, ya que una persona tiene mayor probabilidad de ser pobre dado el tono de su piel. Por esto se sugiere lineamientos de política pública integrales que incluyan campañas en temas de discriminación, así como proyectos de educación focalizados que permitan reducir la brecha interracial. Por último, la desigualdad económica medida como el coeficiente de Gini en la Encuesta de Condiciones de Vida (2014) no guarda relación con los indicadores de pobreza nacionales, de hecho la relación lineal no es clara (*Anexo 7, Anexo 8 y Anexo 9*).

Características de la Comunidad.

Para el análisis de las características de la comunidad se considerarán las cifras tomadas de la ENEMDU realizada por el INEC (2015). A pesar de que los niveles de pobreza e indigencia no guardan una relación lineal con la tasa de empleo global ni con la tasa de desempleo nacional, sí existe una relación a nivel regional. En la Amazonía, la tasa de empleo global incide en un -98% sobre el nivel de indigencia (*Anexo 7*) mientras que en la Costa lo hace en un -52% (*Anexo 8*).

Los datos referentes al empleo adecuado ofrecen una nueva perspectiva: de acuerdo a los datos del INEC, existe una correlación negativa con el nivel de extrema pobreza por NBI, lo cual implica que un hogar con personas empleadas adecuadamente tiene el 50% de probabilidad de ser no-pobre. Asimismo se evidencian datos significativos de correlación entre la tasa de empleo adecuado y los niveles de pobreza por regiones: en la Amazonía incide en un -65% sobre la pobreza y en un -99% sobre la extrema pobreza (*Anexo 7*), mientras que en la Sierra lo hace en un -71% y en un -70%, respectivamente (*Anexo 9*).

Esto permite dar lineamientos relevantes en lo que respecta a política pública de empleo: no solo se debe crear empleos para la población, se debe buscar trabajos para los que las personas estén calificadas, para que así puedan desarrollarse de forma progresiva e integral. No es suficiente con lograr el pleno empleo debido a que esto no repercutirá de forma significativa en la indigencia a nivel nacional, al buscar que cada ciudadano tenga el empleo adecuado a sus conocimientos, habilidades y tiempo, se logrará una asignación más eficiente de recursos tanto para el sector privado como público.

Características del Hogar y la Persona.

Las características demográficas que muestran una correlación con la pobreza por NBI son la edad de la población: el porcentaje de niños es directamente proporcional a la pobreza

(63%) y a la pobreza extrema (56%). Por otra parte, existe una correlación negativa entre la pobreza y las personas entre los 50 y 64 años de edad de -0.58 ; y la correlación entre adultos entre 45 y 49 años y el nivel de indigencia es de -0.51 (*Anexo 6*). En el análisis por regiones se muestran resultados variados. En la Amazonía una proporción de personas entre diez y 19 años, y mayores a 50 años inciden negativamente en la pobreza, mientras que las personas entre 25 y 39 años de edad inciden directamente en la pobreza (*Anexo 7*).

Por otra parte, en la Costa la proporción de niños influye positivamente tanto en los niveles de pobreza como de indigencia; la proporción de adultos tiene una correlación negativa con pobreza, y se evidencia una correlación de 0.50 entre las personas mayores de 65 años y la indigencia (*Anexo 8*). Por último, en la Sierra la población de niños y adultos mayores inciden positivamente en los niveles de pobreza e indigencia, mientras que existe una relación inversa entre la proporción de personas entre los 20 y los 49 años y los niveles pobreza y de pobreza extrema (*Anexo 9*).

Con los resultados se evidencia un comportamiento similar de los indicadores de edad y de pobreza, y se demuestra una concordancia entre la teoría y los resultados obtenidos: los hogares pobres tienden a estar conformados por una mayor cantidad de niños y de adultos mayores. Los niños son parte de la población vulnerable debido a que no se pueden valer por sí mismos para su subsistencia; por esto se sugiere que las políticas públicas no solo estén enfocadas de forma provincial o regional, sino también por edades. Asimismo se propone la búsqueda de alternativas de crecimiento orientadas a solucionar el problema de forma estructural: mejorar en salud, educación y alimentación permitirá mejorar la vida de los niños y les otorgará oportunidades que podrán ser aprovechadas en el corto y en el largo plazo.

Las características sociales también son contempladas en esta sección, en especial la salud, debido que los indicadores de educación y vivienda ya constan dentro de los

componentes de pobreza por NBI. De acuerdo a datos obtenidos en las Estadísticas Epidemiológicas del Ministerio de Salud Pública del Ecuador (2012), la tasa de dengue y el nivel de pobreza guardan una correlación de 0.53 (*Anexo 6*). A nivel regional se hacen evidentes otras características que se relacionan con la pobreza.

En la Amazonía la pobreza se relaciona positivamente con la tasa de paludismo, la tasa de tuberculosis y con el tiempo promedio a los establecimientos de salud en minutos... en contraposición tiene una relación lineal inversa con la tasa de niños menores de cinco años amamantados por seis meses o más, al igual que la indigencia. La pobreza extrema también presenta una correlación negativa con el porcentaje de población cubierta por el seguro social general (*Anexo 7*). Los datos de la Costa (*Anexo 8*) reflejan una relación directa entre la pobreza y la tasa de paludismo, así como con el tiempo promedio a los establecimientos de salud en minutos; en contraste, se evidencia una correlación negativa entre la indigencia y el porcentaje de población cubierta por el seguro social general.

Por último, en la Sierra la pobreza se relaciona positivamente con la tasa de tuberculosis por 10.000 habitantes y con el tiempo promedio a los establecimientos de salud en minutos; esta misma relación existe entre la indigencia y la población sin seguro de salud y el tiempo promedio a los establecimientos de salud en minutos. En contraposición, la proporción de la población cubierta por el seguro social general guarda una correlación negativa tanto con la pobreza como con la pobreza extrema (*Anexo 9*). No se ha mencionado otros indicadores de salud presentes en los anexos debido a que presentan resultados contra-intuitivos, lo cual puede ser explicado por la forma de medición y la disponibilidad de datos, razón por la cual se sugiere la realización de estudios más vigorosos que contemplen esta realidad.

Determinantes de los niveles de Pobreza en Ecuador

Con el fin de profundizar en la explicación de la pobreza y sus determinantes en Ecuador, en esta sección se hace un análisis de correlaciones con datos obtenidos del Banco Mundial (2017) y del Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador (2017). Con el fin de ofrecer los resultados más relevantes en lo que respecta a pobreza e indigencia por NBI, se tomó como criterio base aquellas correlaciones iguales o mayores al 95%, y se siguió una estructura de pensamiento acorde a la bibliografía de Haughton y Khandker (2009).

Determinantes de la Pobreza por NBI en Ecuador.

En el *Anexo 10* se ve que los principales factores que influyen en una disminución de pobreza por NBI en Ecuador son: las mejoras en el acceso a servicios básicos, el acceso a telecomunicaciones, el fomento a la industrialización y la proporción de población urbana. En contraposición, el porcentaje de área selvática y la proporción de población rural se relacionan positivamente con la pobreza.

Esto implica que el crecimiento económico tiene una estrecha relación con la migración del área rural a la urbana, con la industrialización y con la destrucción del área selvática... sin embargo este tipo de crecimiento no es sostenible, y en el largo plazo genera mayores situaciones de riesgo. Debido a las condiciones climáticas propicias para una economía basada en la agricultura se debe promover un desarrollo agroindustrial sostenible, en el que se incorpore valor agregado a las actividades económicas primarias, así como se debe buscar la forma de potenciar actividades económicas que no perjudiquen el área selvática, como el ecoturismo. Con esto se pretende que la población rural no sea inminentemente pobre, y que la existencia de área selvática sea una fuente de crecimiento y desarrollo, en lugar de relacionarse directamente con la pobreza.

Asimismo, en el *Anexo 10* se evidencian determinantes poblacionales en la pobreza por NBI. La proporción de niños incide directamente en la pobreza, con lo que se comprueba la teoría anteriormente propuesta: los hogares pobres tienden a tener más hijos, situación que puede ser explicada por factores culturales, religiosos y de economía familiar. A esto se suma el hecho de que la tasa de crecimiento poblacional se relaciona directamente con el nivel de pobreza: hogares con menos hijos tienen mayores posibilidades de salir de la trampa de la pobreza, debido a que el ingreso per cápita del hogar es mayor. Debido a estos resultados se sugieren estudios demográficos que permitan estudiar la tasa de crecimiento poblacional adecuada para un desarrollo sostenible y emitir políticas públicas en base a los resultados.

Por último, se evidencia que a mayor presupuesto del Estado devengado, a mayor gasto de consumo del gobierno y a mayor gasto de consumo de los hogares, la pobreza es menor. Es decir, la solución al problema de la pobreza está ligado tanto al sector público como al privado, y por lo tanto las políticas públicas deben contemplar ambos sectores de la economía. El tipo de intervención puede ser en industrialización o mejoras en los servicios básicos, pero también en políticas públicas relacionadas con la salud que se traduzcan en la disminución de la tasa de mortalidad.

Determinantes de la Pobreza Extrema por NBI en Ecuador.

Como se evidencia en el *Anexo 11*, existe una relación directa entre la privación del acceso al empleo y la pobreza, por lo que se corrobora lo previamente afirmado sobre los indicadores de empleo, asimismo se reafirma que la proporción de mujeres en la población incide negativamente en la pobreza y que las mujeres son agentes de cambio. Por otra parte se evidencia que una mayor población rural y una mayor densidad poblacional implican mayores niveles de indigencia, mientras que el acceso a telecomunicaciones se relaciona negativamente por la pobreza extrema.

Adicionalmente, las remesas percibidas guardan una correlación positiva con la misma, y las personas que reciben remesas dependen del ingreso de sus familiares en el exterior. Es notable que las características macroeconómicas inciden en mayor medida sobre la indigencia que sobre la pobreza; los pobres son los más vulnerables y ven limitada su libertad al no poder decidir por ellos mismos, como se evidencia en los resultados del *Anexo II*, dependen de condiciones externas a ellos como el Índice de Precios al Consumidor o el Presupuesto General del Estado devengado. Por último, se observa que las personas en situación de indigencia tienen mayor propensión a la desnutrición y a una tasa de mortalidad mayor.

CONCLUSIONES

- Los indicadores de pobreza por NBI en Ecuador entre 2008 y 2015 han disminuido, reflejando así una mejora en la calidad de vida de la población. La dimensión con mejoras más significativas es la educación debido a los gastos de inversión en este sector, y las dimensiones en las que habría que enfocarse en el futuro son calidad de la vivienda y acceso a servicios básicos. El índice de pobreza a nivel nacional disminuyó y los cambios de cada dimensión varían según cada provincia. A pesar de que se evidencian progresos en las provincias más vulnerables del país, la trampa de la pobreza no se ha logrado superar por lo que los hogares continúan en esta situación.

- En las provincias de la Sierra se evidencian mayores niveles de hacinamiento mientras que en la Costa los principales retos estructurales se refieren a los materiales de la vivienda. Por otra parte, en las ZND se evidencia la vulnerabilidad en la falta de datos sensibles. En la región de la Amazonía se evidenciaron peores condiciones en los materiales de la vivienda, mayor dependencia económica y peores condiciones de empleo en el periodo 2008-2015.

- Los principales factores que influyen en la disminución de la pobreza por NBI en Ecuador son: acceso a servicios básicos, acceso a telecomunicaciones, industrialización, proporción de áreas urbanas, proporción de mujeres en la población, presupuesto del Estado devengado, consumo del gobierno y de los hogares, acceso al empleo y acceso a empleo adecuado. En contraparte, el porcentaje de área selvática, la proporción de población rural y la tasa de crecimiento poblacional se relacionan positivamente con la pobreza.

- La población en situación de indigencia tiene mayor propensión a la desnutrición y a una tasa de mortalidad mayor; los hogares pobres tienden a estar conformados por una mayor cantidad de niños y de adultos mayores. La población más vulnerable está constituida por la

población que se auto-identifica como afro-ecuatoriana y montubia, mientras que la población blanca e indígena presenta menores niveles de pobreza.

RECOMENDACIONES

La pobreza es un problema estructural y para solucionarla las soluciones deben ser integrales. El progreso debe ser orientado hacia todas las dimensiones por igual, de otra manera la pobreza estructural continuará y no se logrará ofrecer una solución efectiva y eficaz para el problema de la pobreza. Asimismo es importante mencionar que las políticas públicas enfocadas en la disminución de la pobreza no deben ser exclusivas para el sector público, sino que también deben involucrar al sector privado; de la misma forma se sugiere que las políticas públicas tengan un enfoque por áreas, regiones, provincias, edades y etnias. De esta forma, se lograrán políticas sensibles y diferenciadas para cada grupo humano que otorguen a la población oportunidades para ser aprovechadas en el corto y en el largo plazo.

Se proponen estudios posteriores que permitan evidenciar en qué medida los indicadores de hacinamiento y materiales de la vivienda son sensibles para la población de Ecuador y hasta qué punto la pobreza por NBI presenta una limitación, ya sea por barreras culturales, por las diversas formas de construir viviendas acorde al clima, entre otros factores.

El estudio permitió analizar de forma adecuada los datos y emitir conclusiones pertinentes, y la serie de tiempo de ocho años fue suficiente acorde a los objetivos de este trabajo. Sin embargo, también se evidencian algunas contradicciones: el coeficiente de Gini, así como algunos indicadores de salud, presentan resultados contra-intuitivos. Por esta razón se recomienda extender este estudio a más años con la misma metodología, con el fin de empalmar series y aplicar modelos económicos con datos que calidad que permitan robustecer las ideas planteadas. Con una serie de datos robusta, se recomienda que para futuras investigaciones que utilicen este trabajo como precedente se procure buscar un ajuste

estadísticamente significativo de los datos para la creación de un modelo, que permita evidenciar de forma más sensible los determinantes de la pobreza en Ecuador.

BIBLIOGRAFÍA

Acosta, A. (25 de Junio de 2016). El Buen Vivir, una propuesta con potencialidad global.

Revista Investigaciones Altoandinas, 18(2).

Alkire, S., Roche, J. M., & Vaz, A. (Junio de 2014). Multidimensional poverty dynamics:

Methodology and results for 34 countries. *Multidimensional poverty dynamics:*

Methodology and results for 34 countries, 1-2. (U. o. Oxford, Ed.)

Asamblea Constituyente. (2008). Constitución de la República del Ecuador. *Preámbulo*.

Montecristi, Manabí, Ecuador.

Ávila, J. A. (12 de Marzo de 2013). *¿Qué es la calidad de vida?* (I. N. Zubirán, Ed.)

Recuperado el 7 de Julio de 2016, de innsz.mx:

<http://www.innsz.mx/opencms/contenido/investigacion/comiteEtica/calidadVida.html>

Banco Mundial. (23 de Junio de 2005). Attacking Poverty. *World Development Report*

2000/2001, 15. World Bank Oxford University Press.

Banco Mundial, [BM]. (2017). *Datos del Banco Mundial*. Recuperado el 1 de Febrero de

2017, de País: Ecuador: <http://datos.bancomundial.org/pais/ecuador>

Bernal, C. (2010). Proceso de Investigación Científica. En C. Bernal, *Metodología de la*

Investigación (págs. 108-119, 164-181). México: Pearson Education.

Boltvinik, J. (Enero de 2013). Medición multidimensional de la pobreza. América Latina de

precursora a rezagada. *Sociedad y Equidad*(5), 12.

Bronfman, J. (31 de Noviembre de 2014). Monetary versus Multidimensional Poverty

Measures. *Beyond Income: A study of Multidimensional Poverty in Chile*, 5.

Universidad Adolfo Ibáñez.

- Burgos, S., & Cando, F. (Junio de 2015). *Foro Economía Ecuador*. Recuperado el 23 de Mayo de 2016, de foroeconomiaecuador.com:
<http://foroeconomiaecuador.com/fee/download/Burgos-y-Cando-2015.pdf>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL]. (2007). *Compendio de mejores prácticas en la medición de pobreza*. Santiago de Chile. Recuperado el 28 de Septiembre de 2016
- Cuesta, G. (11 de Septiembre de 2014). Evolución de la Pobreza en Ecuador en el período 2007 - 2013. *Trabajo de Fin de Máster*. Madrid, España: Universidad Complutense de Madrid. Recuperado el 27 de Mayo de 2016, de
<http://repositorio.educacionsuperior.gob.ec/bitstream/28000/1975/1/T-SENESCYT-01022.pdf>
- Domínguez, J., & Caraballo, M. (13 de Diciembre de 2006). Medición de la pobreza: una revisión de los principales indicadores. *Revista de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa*, 48-51. Recuperado el 12 de Octubre de 2016, de
<http://www.upo.es/RevMetCuant/art5.pdf>
- Domínguez, R., & Caria, S. (2014). Universidad Andina Simón Bolívar. *La ideología del Buen Vivir: la metamorfosis de una <<alternativa al desarrollo>> en desarrollo de toda la vida*. Ecuador: 2.
- Feres, J. C., & Mancero, X. (2001). El método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina. *Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura*. Santiago de Chile, Chile: Naciones Unidas, CEPAL.

Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia [UNICEF]. (10 de Mayo de 2010). La pobreza infantil: un desafío prioritario. *Boletín de la infancia y la adolescencia sobre el avance de los objetivos de desarrollo del Milenio*(ISSN 1816-7535), 4.

Garcés, C., Albán, A., & Troya, P. (2014). *Metodología del Diseño Muestral de la Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo ENEMDU*. Recuperado el 5 de Julio de 2016, de [ecuadorencifras.gob.ec: http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/archivos_ENEMDU/Metodologia_Disenio_Muestral-ENEMDU.pdf](http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/archivos_ENEMDU/Metodologia_Disenio_Muestral-ENEMDU.pdf)

Garcés, C., Albán, A., & Troya, P. (s.f.). *Metodología del diseño muestral de la Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo ENEMDU*. Obtenido de [ecuadorencifras.gob.ec: http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/archivos_ENEMDU/Metodologia_Disenio_Muestral-ENEMDU.pdf](http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/archivos_ENEMDU/Metodologia_Disenio_Muestral-ENEMDU.pdf)

Haughton, J., & Khandker, S. (2009). *Handbook on Poverty and Inequality*. Washington, DC, Estados Unidos: The International Bank For Reconstruction and Development / The World Bank. Recuperado el 30 de Octubre de 2016, de <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/11985/9780821376133.pdf?sequence=1>

Hombrados, M. I. (2013). *Manual de Psicología Comunitaria*. Madrid, España: Síntesis S.A.

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos [INEC]. (2010). Censo Nacional. Ecuador.

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos [INEC]. (2015). Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo . *ENEMDU*. Ecuador.

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos [INEC]; Banco Mundial. (2015). *Reporte de Pobreza por Consumo Ecuador 2006 - 2014*. Quito. Recuperado el 22 de Septiembre de 2016, de <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Bibliotecas/Libros/reportePobreza.pdf>

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, [INEC]. (2014). Encuesta de Condiciones de Vida. *ECV*. Ecuador.

Mancero, X. (15 de Diciembre de 2010). *Indicadores para la Medición de la Pobreza*.

Recuperado el 6 de Octubre de 2016, de cepal.org:

http://interwp.cepal.org/mmp/pres/6_Indicadores_de_Pobreza.pdf

Mideros, A. (Diciembre de 2012). Ecuador: Definición y medición multidimensional de la pobreza, 2006 - 2010. *Revista CEPAL*(108), 51-70. Recuperado el Enero de 2016

Ministerio Coordinador de Desarrollo Social [MCDS]. (Junio de 2016). *siise.gob.ec*.

Obtenido de Indicadores Relevantes: Desigualdad y Pobreza:

<http://www.siise.gob.ec/agenda/index.html?serial=13>

Ministerio Coordinador de Desarrollo Social. (2016). *desarrollosocial.gob.ec*. Recuperado el 29 de Junio de 2016, de Valores / Misión / Visión:

<http://www.desarrollosocial.gob.ec/valores-mision-vision/>

Ministerio Coordinador de Desarrollo Social. (Junio de 2016). *siise.gob.ec*. Obtenido de

Indicadores Relevantes: Desigualdad y Pobreza:

<http://www.siise.gob.ec/agenda/index.html?serial=13>

Ministerio de Salud Pública [MSP]. (2012). Estadísticas Epidemiológicas. Ecuador.

Organización de las Naciones Unidas [ONU]. (21 de Octubre de 2015). Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. *Objetivos de desarrollo sostenible*, 16-18.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD]. (2010). *Informe sobre*

Desarrollo Humano 2010 (Vigésima ed.). Nueva York, Estados Unidos de América:

Communications Development Incorporated.

- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2016). Informe Regional sobre Desarrollo Humano para América Latina y el Caribe. *Progreso multidimensional: bienestar más allá del ingreso*, 265. Nueva York, Estados Unidos.
- Ray, D. (s.f.). *Desarrollo Económico* (Segunda ed.). Estados Unidos de América: Princeton University Press.
- Santos, T. (25 de enero de 2017). Educación y Salud en Ecuador: el reto es la calidad. *Vistazo*. Recuperado el 16 de marzo de 2017, de <http://vistazo.com/seccion/pais-actualidad-nacional/actualidad-nacional/educacion-y-salud-en-ecuador-el-reto-es-la>
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo [SENPLADES]. (12 de Mayo de 2014). Plan Nacional del Buen Vivir 2013 - 2017. Versión Resumida. *Objetivos nacionales para el Buen Vivir*, 2. Ecuador.
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo [SENPLADES]. (2016). *Sistema Nacional de Información*. Recuperado el 21 de Septiembre de 2016, de <http://indestadistica.sni.gob.ec/>: http://app.sni.gob.ec/sni-link/sni/Portal%20SNI%202014/FICHAS%20INDICADORES%20PNBV_2013-2017/22JUL2014/FICHAS%20PNBV/META/Obj%2012/12.5.6%20Pobreza%20por%20NBI%20en%20el%20sector%20rural%20de%20la%20frontera%20norte-sur.pdf
- Sen, A. (1996). On the Foundations of Welfare Economics: Utility, Capability and Practical Reason. En F. Farina, F. Hahn, & S. Vannucci, *Ethics, Rationality, and Economic Behaviour* (págs. 50-55). Nueva York, Estados Unidos: Oxford Clarendon Press .
- Sen, A. (1998). Cuadernos de Economía. En A. Sen, *Un enfoque ordinal para medir la pobreza* (M. Muñoz, Trad., Vol. XVII). Bogotá, Colombia. Recuperado el 10 de Octubre de 2016, de <file:///C:/Users/Usuario/Downloads/Dialnet-UnEnfoqueOrdinalParaMedirLaPobreza-4934960.pdf>

Sistema de Indicadores Sociales del Ecuador, [SIISE]. (2017). *Sistema de Indicadores Sociales del Ecuador*. Recuperado el 1 de Febrero de 2017, de Indicadores Sociales:

<http://www.siise.gob.ec/siiseweb/siiseweb.html?sistema=1#>

Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador [SIISE]. (n.f.). *Líneas de pobreza y extrema pobreza de consumo*. Recuperado el 4 de Octubre de 2016, de siise.gob.ec:

http://www.siise.gob.ec/siiseweb/PageWebs/POBREZA/ficpob_P39.htm

Sosa, C. A. (14 de marzo de 2014). El papel del Estado en la economía diferencia a las dos candidaturas. *El Comercio*. Recuperado el 16 de marzo de 2016, de

<http://www.elcomercio.com/actualidad/elecciones-economia-gasto-candidaturas.html>

Zhang, X. (2002). *Organización Mundial de la Salud*. Recuperado el 27 de Septiembre de 2016, de who.int: <http://apps.who.int/medicinedocs/pdf/s4930s/s4930s.pdf>

ANEXOS

Anexo 1. Dimensiones para calcular el IPM.

DIMENSIONES	INDICADORES
Salud	Nutrición
	Mortalidad Infantil
Educación	Años de instrucción
	Matriculación escolar
Niveles de Vida	Combustible para cocinar
	Saneamiento
	Agua
	Electricidad
	Piso
	Bienes

Fuente: (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD], 2010)

Elaboración: Ana Paula Gallegos

Anexo 2. Interpretación del indicador FGT.

Valor de α	FGT_{α}	Interpretación
$\alpha = 0$	$FGT_0 = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left(1 - \frac{x_i}{z}\right)^0 1(x_i \leq z)$ $FGT_0 = \sum_{i=1}^n 1(x_i \leq z)$ $FGT_0 = HCR$	No satisface axiomas de dominancia. Medida de la incidencia de pobreza.
$\alpha = 1$	$FGT_1 = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left(1 - \frac{x_i}{z}\right)^1 1(x_i \leq z)$ $FGT_1 = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left(1 - \frac{x_i}{z}\right) 1(x_i \leq z)$ $FGT_1 = PGR$	Satisface axioma de monotonicidad. Medida de la brecha de la pobreza.
$\alpha = 2$	$FGT_2 = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left(1 - \frac{x_i}{z}\right)^2 1(x_i \leq z)$	Satisface axioma de transferencias. Medida de la severidad de la pobreza.
$\alpha = 3$	$FGT_3 = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left(1 - \frac{x_i}{z}\right)^3 1(x_i \leq z)$	Satisface axioma de sensibilidad a transferencias.
$\alpha \rightarrow \infty$	$FGT_{\infty} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left(1 - \frac{x_i}{z}\right)^{\infty} 1(x_i \leq z)$	Solo es relevante la condición del más pobre.

Fuente: (Mancero, 2010)

Elaboración: Ana Paula Gallegos

Anexo 3. Metodología del cálculo de la pobreza por NBI.

Fuente de investigación:	Resultados (base de datos) de Encuesta de Empleo, Desempleo y Subempleo Nacional Urbano-Rural, levantada en los meses de diciembre.	
Unidad de muestreo:	Unidades Primarias de Muestreo (UPM): sectores censales y viviendas.	
Unidad de análisis:	Personas, hogares y viviendas.	
Delimitación:	Encuesta de Empleo, Desempleo y Subempleo del mes de diciembre, con una cobertura Nacional, Provincial, Urbana y Rural.	
Periodicidad:	Anual	
Tipo de Diseño Muestral:	Probabilístico-bietápico	
	I Etapa:	2586 UPM.
	II Etapa:	12 viviendas ocupadas por sector censal.
Representatividad / Cobertura Geográfica:	471 sectores muestrales en las 5 ciudades autorepresentadas (Quito, Guayaquil, Cuenca, Machala, Ambato) 2586 sectores muestrales provinciales con desagregación de las 24 provincias.	
Factores de expansión para todos los hogares (W'_{hi}):	$W'_{hi} = \left(\frac{M_h \times M_{h'i}}{n_h \times M_{hi} \times m_{hi}} \right) \times \left(\frac{m_{hi}}{m_{hi} - m'_{hi} - m''_{hi}} \right)$ <p> n_h: número de sectores censales seleccionados en el estrato h. M_{hi}: medida de tamaño para el i-ésimo sector muestral del estrato h. M_h: medida de tamaño acumulado para el estrato h. i: número de viviendas seleccionadas para el i-ésimo sector muestral del estrato h (en la ENEMDU $i=12$). $M_{h'i}$: número total de viviendas ocupadas para el i-ésimo sector muestral del estrato h. m'_{hi}: número de viviendas ocupadas seleccionadas investigadas efectivas en el i-ésimo sector muestral del estrato h. m''_{hi}: número de viviendas no efectivas en el i-ésimo sector muestral del estrato h. </p>	

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos [INEC] (s.f.).

Elaboración: Ana Paula Gallegos

Anexo 4. Pobreza y pobreza extrema por NBI por provincia en Ecuador en 2008.

Provincia	Pobreza	Pobreza Extrema
Amazonía	55.01%	19.79%
Azuay	28.56%	11.86%
Bolívar	65.56%	28.95%
Cañar	42.94%	19.21%
Carchi	44.13%	18.24%
Chimborazo	53.50%	33.63%
Cotopaxi	51.61%	23.06%
El Oro	31.07%	9.28%
Esmeraldas	58.48%	23.90%
Guayas	40.56%	16.39%
Imbabura	39.22%	19.05%
Loja	49.69%	23.57%
Los Ríos	66.12%	29.75%
Manabí	63.17%	33.91%
Pichincha	22.50%	5.54%
Tungurahua	40.36%	15.56%
Zonas No Delimitadas	47.12%	10.76%

Fuente: ENEMDU

Elaboración: Ana Paula Gallegos

Anexo 5. Pobreza y pobreza extrema por NBI por provincia en Ecuador en 2015.

Provincia	Pobreza	Pobreza Extrema
Azuay	18.75%	6.87%
Bolívar	44.98%	15.67%
Cañar	25.35%	7.14%
Carchi	22.75%	4.53%
Chimborazo	34.56%	13.75%
Cotopaxi	29.63%	10.38%
El Oro	19.08%	3.97%
Esmeraldas	45.42%	13.56%
Galápagos	31.77%	1.73%
Guayas	29.02%	9.28%
Imbabura	24.51%	7.44%
Loja	26.63%	6.96%
Los Ríos	53.50%	16.61%
Manabí	50.65%	22.34%
Morona Santiago	44.13%	18.71%
Napo	40.34%	8.71%
Orellana	45.99%	13.67%
Pastaza	40.15%	13.71%
Pichincha	9.09%	1.56%
Santa Elena	38.61%	14.29%
Santo Domingo de los Tsáchilas	36.87%	5.69%
Sucumbíos	53.37%	15.43%
Tungurahua	17.15%	3.14%
Zamora Chinchipe	32.73%	7.64%
Zonas No Delimitadas	84.93%	18.33%

Fuente: ENEMDU

Elaboración: Ana Paula Gallegos

Anexo 6. Caracterización nacional, análisis de correlaciones.

		Correlación con pobreza por NBI	Correlación con pobreza extrema por NBI
Habitantes por km. cuadrado		-0.55	-0.36
AUTO- IDENTIFICACIÓN ÉTNICA	Afro-ecuatoriano	0.21	0.11
	Blanco	-0.14	-0.32
	Indígena	0.24	0.27
	Mestizo	-0.61	-0.55
	Montubio	0.43	0.43
	Otros	0.07	-0.02
Tasa de crecimiento poblacional		0.43	0.19
Proporción de mujeres		-0.60	-0.29
EDAD DE LA POBLACIÓN	0-4	0.63	0.57
	5-9	0.66	0.56
	10-14	0.60	0.56
	15-19	0.27	0.37
	20-24	-0.36	-0.24
	25-29	-0.24	-0.47
	30-34	-0.20	-0.41
	35-39	-0.20	-0.41
	40-44	-0.32	-0.45
	45-49	-0.43	-0.51
	50-64	-0.56	-0.37
	65+	-0.48	-0.21
	Tasa de Dengue por cada 10.000 habitantes		0.53
Población cubierta por el seguro social general		-0.44	-0.56
Tasa de Empleo Global		-0.24	-0.08
Tasa de Desempleo		0.24	0.08
Tasa de Empleo Adecuado		-0.32	-0.50
Distribución del Consumo (coeficiente de Gini)		0.08	0.23

Fuente: ENEMDU

Elaboración: Ana Paula Gallegos

Anexo 7. Caracterización por regiones, Amazonía.

		Correlación con pobreza por NBI	Correlación con pobreza extrema por NBI
AUTO- IDENTIFICACIÓN ÉTNICA	Habitantes por km cuadrado	0.21	-0.77
	Afro-ecuatoriano	0.80	0.98
	Blanco	0.92	0.99
	Indígena	-0.15	-0.74
	Mestizo	-0.01	-0.84
	Montubio	0.68	0.98
	Otros	-0.15	-0.98
EDAD DE LA POBLACIÓN	Tasa de crecimiento poblacional	0.58	0.99
	Proporción de mujeres	-0.41	-0.98
	0-4	0.09	-0.79
	5-9	-0.19	-0.98
	10-14	-0.68	-0.98
	15-19	-0.77	-0.98
	20-24	0.37	0.98
	25-29	0.64	0.98
	30-34	0.59	0.98
	35-39	0.57	0.98
	40-44	0.49	0.98
	45-49	0.48	0.98
	50-64	-0.53	-0.99
	65+	-0.74	-0.98
	INDICADORES DE SALUD	Niños menores de 5 años amamantados 6 meses o más	-0.66
Población sin seguro de salud		0.09	-0.95
Tasa de Dengue / 10.000 habitantes		0.48	-0.53
Tasa de Paludismo / 10.000 habitantes		0.53	-0.19
Tasa de Tuberculosis / 10.000 habitantes		0.56	-0.61
Tasa de sarampión y rubeola por 10.000 habitantes		-0.29	-0.73
Personas que no buscaron atención de salud		0.03	-0.85
Tiempo promedio a los establecimientos de salud en minutos		0.66	-0.82
Población cubierta por el seguro social general		-0.28	-0.99
Tasa de Empleo Global		-0.37	-0.98
Tasa de Desempleo		0.37	0.97
Tasa de Empleo Adecuado		-0.65	-0.99
Horas que trabajan los niños al día		0.81	-0.56
Distribución del Consumo (coeficiente de Gini)		0.00	-0.94

Fuente: ENEMDU

Elaboración: Ana Paula Gallegos

Anexo 8. Caracterización por regiones, Costa.

		Correlación con pobreza por NBI	Correlación con pobreza extrema por NBI
AUTO- IDENTIFICACIÓN ÉTNICA	Afro-ecuatoriano	0.22	0.12
	Blanco	-0.69	-0.80
	Indígena	-0.21	-0.63
	Mestizo	-0.66	-0.40
	Montubio	0.67	0.61
	Otros	-0.17	-0.24
	Tasa de crecimiento poblacional	0.00	-0.34
	Proporción de mujeres	-0.10	0.37
EDAD DE LA POBLACIÓN	0-4	0.55	0.62
	5-9	0.64	0.58
	10-14	0.64	0.70
	15-19	0.42	0.64
	20-24	-0.31	0.14
	25-29	-0.52	-0.80
	30-34	-0.47	-0.70
	35-39	-0.43	-0.66
	40-44	-0.44	-0.64
	45-49	-0.61	-0.75
	50-64	-0.46	-0.21
	65+	0.07	0.50
INDICADORES DE SALUD	Tasa de Paludismo / 10.000 habitantes	0.55	0.29
	Tasa de sarampión y rubeola por 10.000 habitantes	-0.54	-0.60
	Tasa de VIH/SIDA por 10.000 habitantes	-0.31	-0.68
	Tiempo promedio a los establecimientos de salud en minutos	0.52	0.45
	Población cubierta por el seguro social general	-0.27	-0.57
	Tasa de Empleo Global	-0.41	-0.52
	Tasa de Desempleo	0.41	0.52
	Tasa de Empleo Adecuado	-0.07	-0.50
	Distribución del Consumo (coeficiente de Gini)	0.27	0.59

Fuente: ENEMDU

Elaboración: Ana Paula Gallegos

Anexo 9. Caracterización por regiones, Sierra.

		Correlación con pobreza por NBI	Correlación con pobreza extrema por NBI
AUTO- IDENTIFICACIÓN ÉTNICA	Habitantes por km cuadrado	-0.66	-0.61
	Afro-ecuatoriano	-0.13	-0.53
	Blanco	-0.33	-0.58
	Indígena	0.47	0.75
	Mestizo	-0.50	-0.68
	Montubio	0.30	-0.03
	Otros	-0.49	-0.64
	Tasa de crecimiento poblacional	-0.19	-0.37
EDAD DE LA POBLACIÓN	Proporción de mujeres	-0.21	0.15
	0-4	0.75	0.48
	5-9	0.87	0.69
	10-14	0.79	0.69
	15-19	0.51	0.51
	20-24	-0.63	-0.57
	25-29	-0.70	-0.75
	30-34	-0.68	-0.79
	35-39	-0.60	-0.71
	40-44	-0.57	-0.71
	45-49	-0.67	-0.73
	50-64	-0.26	0.04
	65+	0.23	0.53
INDICADORES DE SALUD	Población sin seguro de salud	0.66	0.55
	Tasa de Tuberculosis por 10.000 habitantes	0.50	0.23
	Tiempo promedio a los establecimientos de salud en minutos	0.58	0.61
	Población cubierta por el seguro social general	-0.71	-0.52
	Tasa de Empleo Global	0.11	0.43
	Tasa de Desempleo	-0.11	-0.43
	Tasa de Empleo Adecuado	-0.71	-0.70
	Horas que trabajan los niños al día	-0.16	-0.51
Distribución del Consumo (coeficiente de Gini)	-0.24	0.14	

Fuente: ENEMDU

Elaboración: Ana Paula Gallegos

Anexo 10. Determinantes de la Pobreza por NBI en el Ecuador.

Clasificación	Tipo Característica	Característica	Correlación con Pobreza
Características de la Comunidad	Infraestructura	Mejora de las instalaciones sanitarias (% de la población con acceso)	(0.95)
		Mejora en el suministro de agua (% de la población con acceso)	(0.96)
		Industrialización, valor agregado (US\$ a precios actuales)	(0.96)
	Población	Población rural (% de la población total)	0.98
		Población entre 0 y 14 años (% del total)	0.97
		Población de la ciudad con más habitantes (% de la población urbana)	0.97
		Crecimiento de la población (% anual)	0.97
		Población entre 15 y 64 años (% del total)	(0.97)
		Población, mujeres (% del total)	(0.97)
		Densidad de población (personas / km)	(0.97)
		Población urbana (% del total)	(0.98)
		Población de 65 años y más (% del total)	(0.98)
	Telecomunicaciones	Líneas telefónicas	(0.96)
		Servidores de Internet seguros (por cada millón de personas)	(0.97)
		Usuarios de Internet (por cada 100 personas)	(0.97)

Clasificación	Tipo Característica	Característica	Correlación con Pobreza
Características Económicas	Consumo	Gasto de consumo final del gobierno general (US\$ a precios actuales)	(0.95)
		Gasto de consumo final de los hogares (US\$ a precios actuales)	(0.96)
	Empleo	Tasa de inactividad por edades, personas menores de 15 años (% de la población en edad de trabajar)	0.97
		Tasa de inactividad por edades (% de la población en edad de trabajar)	0.97
		Tasa de inactividad por edades, personas de 65 años y más (% de la población en edad de trabajar)	(0.98)
Carac. Regionales	Regional	Área selvática (% del área de tierra)	0.97
	Macroeconómica	PGE devengado (Millones \$) Asuntos Internos	(0.96)
		PGE devengado (Millones \$) Defensa Nacional	(0.97)
		Índice de precios al consumidor (2010 = 100)	(0.98)
Características Sociales	Salud	Inmunización con vacuna DPT (% de niños entre 12 y 23 meses)	0.99
		Tasa de mortalidad, menores de 5 años (por cada 1.000)	0.97
		Tasa de mortalidad, neonatal (por cada 1.000 nacidos vivos)	0.97
		Inmunización, HepB3 (% de niños de 1 año)	0.96
		Cobertura del tratamiento antirretroviral (% de las personas que viven con el VIH)	(0.99)

Fuente: Banco Mundial

Elaboración: Ana Paula Gallegos

Anexo 11. Determinantes de la Pobreza Extrema por NBI en el Ecuador.

Clasificación	Tipo de Característica	Característica	Correlación con Pobreza Extrema
Características de la Comunidad	Acceso al empleo	Tiempo necesario para iniciar un negocio (días)	0.95
	Población	Crecimiento de la población urbana (% anual)	0.97
		Población de la ciudad con más habitantes (% de la población urbana)	0.96
		Población rural	(0.95)
		Población, mujeres (% del total)	(0.95)
	Telecomunicaciones	Líneas telefónicas	(0.95)
		Líneas telefónicas (por cada 100 personas)	(0.95)
Características Económicas	Ingreso	Remesas recibidas (% del PIB)	0.96
Características Regionales	Macroeconómica	Índice de precios al consumidor (2010 = 100)	(0.95)
		PGE devengado (Millones \$) Bienestar Social	(0.95)
		PGE devengado (Millones \$) Sector Administrativo	(0.96)
		PGE devengado (Millones \$) Sector Ambiente	(0.97)
		PGE devengado (Millones \$) Defensa Nacional	(0.98)
Características Sociales	Salud	Prevalencia de desnutrición (% de la población)	0.97
		Inmunización con vacuna DPT (% de niños entre 12 y 23 meses)	0.95
		Tasa de mortalidad, menores de 5 años (por cada 1.000)	0.95

Fuente: Banco Mundial

Elaboración: Ana Paula Gallegos